

Inspreektekst begroting VAB — Raad Teylingen, 2 juli 2026

Agendapunt: Jaarrekening en zienswijze begrotingen VAB

Geachte voorzitter, leden van de raad,

Mijn naam is XXX en ik spreek in namens buurtschap Piet Gijs. Vanavond wordt u gevraagd te zeggen dat u zich “kunt vinden in” de begroting van het VAB. Ik vraag u dat niet te doen. Niet omdat de optellingen fout zijn - de accountant keurde de getrouwheid goed. Maar diezelfde accountant heeft níet beoordeeld of dit verstandig is. Dat is de vraag die vóór ligt.

1. De winst die geen winst is

In de begroting 2027 staat: “vanaf realisatie van de nieuwbouw zullen er positieve resultaten ontstaan”. Dat klinkt als een reden om te gaan bouwen. Maar leest u verder op diezelfde bladzijden: dat positieve resultaat is niets anders dan de renteopslag die het VAB rekent door de lening van de nieuwbouw met opslag door te lenen aan MeerVAB. Dat verschil - ruim € 117.000 - heet “winst”. Met andere woorden: de “winst” is de opslag op een lening die uw eigen inwoner via de afvalstoffenheffing betaalt. Dat is geen winst. Dat is een rekening die rondgaat.

En goedkoper wordt het niet. Het huidige overslagstation heeft boekwaarde nul, het is volledig afgeschreven. Na nieuwbouw stijgt de afschrijving naar € 656.000 per jaar en de rentelasten van € 155.000 naar € 642.000. Kosten die zeer fors omhoog gaan na nieuwbouw worden hier verkocht als een voordeel.

2. “Geen hogere kosten voor de inwoner”

Dat staat in uw raadsvoorstel. Maar het bestuur erkent zelf dat de kosten uiteindelijk, via de bijdrage aan MeerVAB, ten laste van de inwoners komen. En de overslagvergoeding die de vijf gemeenten betalen loopt op van 1,57 naar 2,3 miljoen euro — bijna 47 procent — zodra afschrijving en rente meelopen. “Geen hogere kosten” is dus een momentopname, geen meerjarenbeeld.

3. De norm die wordt overschreden

De ontwerpbegroting meldt op bladzijde 12 dat de renterisiconorm met 3,7 keer wordt overschreden: € 506.000 waar € 138.000 toegestaan is. Bij overschrijding hoort de toezichthouder in te grijpen. De begroting “lost” dat op door het risico bij MeerVAB te leggen - maar dat is voor de helft hetzelfde VAB en het verlies komt dus weer bij de inwoner. Een risico verschuiven is geen risico wegnemen - het is het risico uit beeld halen.

4. Uitstel is geen ramp

Er wordt gezegd dat uitstel een negatief resultaat oplevert. Het bestuur becijfert dat als volgt: € 591.000 over drie jaar om het huidige station draaiende te houden, zo'n € 200.000

per jaar. Een beheersbaar bedrag - en geen reden om een investering van 18 miljoen euro te overhaasten terwijl de vergunning niet verleend is en het maar de vraag is of deze vergunning ooit verleend kan worden op deze locatie.

5. Wat u níet te horen krijgt

De fractie die vragen stelde, vroeg vier keer wat die 18 miljoen betekent voor de afvalstoffenheffing van uw inwoners. Vier keer kwam er geen getal - “niet duidelijk welke scenario's”. Het bedrijf dat u om een handtekening vraagt, kan of wil niet zeggen wat het de inwoner gaat kosten.

Onze vraag aan u

Zeg vanavond niet “wij kunnen ons hierin vinden”. Dat is een handtekening onder een investering die nog niet eens vergund is. Dien in plaats daarvan een kritische zienswijze in. Wat betekent deze investering voor het tarief van uw inwoner - vóór u akkoord gaat met een begroting die 18 miljoen aan leningen als voldongen feit inboekt. Pas dan weet u of dit positieve resultaat echt bestaat, of dat het alleen op papier rondgaat.

Dank voor uw aandacht.