

Besluitenlijst Presidium

Datum	15-10-2025
Tijd	19:00 - 19:45
Locatie	Trouwzaal, Bestuurscentrum Voorhout
Voorzitter	Carla G.J. Breuer
Aanwezigen	Edith Alkemade-Augustinus, Frank Beijck, Joep Derksen, Carla Hilverda-van Leeuwen, Mirjam Mack van Bellen, Dion Piket, Anja Schrage, Carmen van Velzen-Bel en Paul Witteman
Afwezigen	Jeroen Tomassen

1 **Opening**

Besluit:

Dhr. Schenk (FvD) is afwezig.

2 **Vaststellen agenda en besluitenlijst**

Bijgaand een nagekomen stuk over de conceptagenda van de regionale radenbijeenkomst op 9 december. Voorstel is schriftelijk afhandelen (reacties voor 1 november).

Besluit:

De agenda wordt conform vastgesteld. De fracties zijn gevraagd om input voor de regionale radenbijeenkomst schriftelijk mee te geven (uiterlijk 1 november 2025).

3 **Mededelingen**

Besluit:

De griffier doet een mededeling over het gebruik van het postadres voor politieke verenigingen.

4 **Concept raadsagenda**

Besluit:

Conform vastgesteld.

5 **Terugblik raadsvergadering 2 oktober 2025**

Besluit:

Het presidium geeft een terugblik op de raadsvergadering van 2 oktober. Een meerderheid van het presidium is voor een pilot spreektijden. De griffie doet een voorstel.

Er wordt nagedacht over een brandoefening voor raads- en burgerleden, een zogenaamde "droge oefening".

Toelichting:

De volgende punten zijn onder andere besproken:

- Veiligheid rondom de raadsvergadering
- Wat raadsleden moesten doen als het had geëscaleerd
- Reactie van wethouders
- Reactie vanuit het publiek en vanuit de tweede ring (dit is niet hoorbaar voor de voorzitter en de griffier)
- Regels in de raadsvergadering en de vergaderorde

- Bij het onderwerp blijven en geen andere onderwerpen erbij betrekken
- Efficiënt en effectief vergaderen
- De schorsing tijdens de vergadering
- Omgangsvormen en respect naar de voorzitter, wethouders, ambtenaren en raadsleden
- Spreektijden, verhelderende vragen en interrupties
- Herhaling van de commissie

6 Behandelwijze Verzoek tot interpellatie

In bijgaande behandelwijze van een verzoek tot interpellatie wordt het Reglement van Orde gevolgd. Deze behandelwijze ligt ook in het verlengde van de wijze waarop invulling is gegeven aan de afgelopen interpellatie tijdens de raadsvergadering van 4 en 5 juni 2020. Centraal staat het verkrijgen van inlichtingen van het college of de burgemeester (conform Gemeentewet 155 lid 2). Tegelijkertijd is een verzoek tot interpellatie een zwaar politiek instrument waarbij het college of de burgemeester ook ter verantwoording kan worden geroepen. In dezen gaat het verder dan alleen het verkrijgen van inlichtingen.

In de huidige behandelwijze krijgen andere raadsleden alleen in de 1e termijn het woord. De vraag aan het Presidium is of dit een logisch moment is. Andere gemeenteraden kiezen ervoor om andere raadsleden pas in de 2e termijn het woord te geven, zodat de raad met elkaar in debat kan gaan en eventueel politieke consequenties kan verbinden aan de beantwoording van het college. Welke afweging maakt het Presidium hierin? En zijn er nog andere zaken / vragen m.b.t. de behandelwijze?

Het Presidium heeft dit voorstel eerder behandeld op 2 april 2025. Toen is gevraagd om een voorbeeld van een raad die naast vragen stellen ook ruimte biedt voor een debat met elkaar. Zie bijvoorbeeld het Interpellatiedebat in de gemeenteraad van Leiden op 20 juni 2024. In de 2e termijn is een motie ingediend waarop de fracties kunnen reageren:

[Agenda van de vergadering van de Gemeenteraad \(P&C\) van de Gemeente Leiden](#) (agendapunt 3)

Zie ook: [Reglement van Orde voor de gemeenteraad Leiden | Lokale wet- en regelgeving](#) (artikel 44 Interpellatie)

Besluit:

Dit punt wordt schriftelijk afgehandeld. De griffie ontvangt graag nog voor het einde van het jaar een reactie per e-mail.

7 Terugblik Kadernota 10 juli 2025

[Doorgeschoven agendapunt Presidium 10 september 2025]

Korte terugblik Kadernota: hoe is de behandeling van de Kadernota verlopen? Wat zijn leerpunten, ook met betrekking tot de inwonersbijeenkomst?

Ter info bijgesloten: behandelwijze Kadernota incl. voorbereiding, financieel overzichten en dubbele dekkingen (was dit nuttig?)

Besluit:

Wordt van de agenda gehaald. Er wordt een terugblik gedaan na de begroting.

8 Speciale jaarlijkse editie – uitvoeringsorganisaties beeldvormende sessies (D66 en CU)

Besluit:

Het presidium is akkoord en geeft de volgende aandachtspunten mee:

- Het is niet de bedoeling dat een organisatie tijdens een beeldvormende sessie met een financieel verzoek komt. Doel is informeren.
- M.b.t. de datum wordt verzocht om dit niet in de begrotingsperiode te laten plaatsvinden.
- Indien een expertteam wordt ingezet, bijvoorbeeld voor de ISD, zal deze organisatie niet tijdens deze sessie aan bod komen.
- De heer Beijk (VVD) vraagt of het mogelijk is om dit in HLT-verband te organiseren. We starten lokaal, naar eventuele uitbreiding kan in een later stadium worden gekeken.

9 Werkwijze gemeenteraad: volgorde agendapunten

De raad stelt bij aanvang van de vergadering de agenda vast. In de afgelopen periode is het vaker voorgekomen dat de agenda op meerdere plaatsen werd gewijzigd. Gevolg hiervan is dat de behandelvolgorde niet meer gelijk is aan de nummering op iBabs. Dit zorgt voor verwarring onder raadsleden over welk agendapunt voorligt of zometeen wordt besproken.

Hoe kunnen we dit verbeteren? Is er een andere werkwijze mogelijk? Zie bijgaand enkele ideeën.

Besluit:

Het Presidium kiest ervoor om de huidige werkwijze te hanteren: agendapunten blijven hetzelfde nummer behouden, ook als de volgorde of wijze van behandeling wordt aangepast (van hamerstuk naar bespreekstuk of andersom). De voorzitter zal duidelijk aangeven welk agendapunt telkens wordt behandeld.

10 Rondvraag

11 Sluiting