



gemeente  
TEYLINGEN

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 37 RvO)

(schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd)

---

**Van** (naam raadslid) Sybrinne de Vries  
**Aan** De voorzitter van de raad

---

**Onderwerp:** Onoverzichtelijke en verkeersonveilige situatie op de kruising Hoofdstraat met de Hortus- en de Kerklaan in het centrumwinkelgebied van Sassenheim

**Ingediend d.d.** 12 juli 2021

**Verzoekt mondelinge/  
schriftelijke beantwoording** Schriftelijk

---

**Datum doorgezonden aan  
college/overige raadsleden  
door griffie:** 12 juli 2021

---

De CDA-fractie heeft alarmerende berichten ontvangen van direct omwonenden over de (levens)gevaarlijke verkeerssituatie op de kruising van de Hoofdstraat met de Hortus- en de Kerklaan (ter hoogte van Italiaans restaurant "Da Tano"). De CDA-fractie heeft tijdens de rondvraag in de commissie Ruimte van 21 juni 2021 er bij het college op aangedrongen deze kruising zo snel mogelijk verkeersveilig te maken door bijvoorbeeld het (tijdelijk) plaatsen van bloembakken, waardoor het doorgaande (gemotoriseerde) (auto)verkeer tussen Hortus- en Kerklaan wordt gestremd. Hierop volgde de (ambtelijke) reactie dat "de huidige situatie, waarbij het terras van Italiaans restaurant "Da Tano" is uitgebreid en afgezet met bloembakken een prima korte termijn maatregel is" en dat pas "een definitieve maatregel wordt genomen" als de centrumvisie wordt uitgevoerd. Deze reactie 1) geeft aanleiding tot de onderstaande (vervolg)vragen:

1. Herinnert het college zich dat de CDA-fractie wees op de verkeersonveilige situatie op de kruising van de Hoofdstraat met de Hortus- en de Kerklaan (ter hoogte van Italiaans restaurant "Da Tano") en er op aandrong om zo snel mogelijk deze kruising verkeersveilig te maken, bijvoorbeeld door het direct plaatsen van bloembakken?
2. Kan het college bevestigen dat zij het Italiaans restaurant "Da Tano" toestemming heeft gegeven het terras (tijdelijk) uit te breiden en af te zetten met bloembakken en dat deze (ook door de CDA-fractie gewenste) uitbreiding tot stand gekomen is op initiatief en kosten van de restauranthouder?
3. Kan het college tevens bevestigen dat die (tijdelijke) uitbreiding van het terras en het plaatsen van de bloembakken niet (primair) het oog heeft om de verkeersveiligheid op de kruising te vergroten en geen verkeersmaatregel is, maar dat aan de toestemming daarvoor maatregelen ten grondslag lagen die direct verband hielden en houden met de uitbraak van het coronavirus?
4. Erkent het college dat juist als gevolg van de uitbreiding van het terras de toch al



niet optimale verkeerssituatie op deze kruising onoverzichtelijker en daardoor verkeersonveiliger is geworden, niet in de laatste plaats omdat verkeer komende vanuit noordelijke richting over de Hoofdstraat door kruisend verkeer, komend vanuit de Hortuslaan in de richting van de Kerklaan, niet (meer goed en tijdig) wordt gezien en vice versa?

5. Indien het college dat niet erkent, kan zij dan haar antwoord motiveren en daarin met inhoudelijke argumenten overtuigend aantonen dat het uitgebreide terras vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid op deze kruising juist “een prima korte termijn maatregel is”?
6. Is het college bereid om direct die verkeersmaatregelen te nemen die enerzijds het (tijdelijk) uitgebreide en met bloembakken afgezette terras handhaven, maar anderzijds de overzichtelijkheid van en de verkeersveiligheid op deze kruising verbeteren en bevorderen? Zo nee, waarom niet?
7. Is het college bereid om daartoe tijdelijk, gedurende de resterende maanden van het terrasseizoen, bijvoorbeeld de kruising af te sluiten door middel van het plaatsen van bloembakken (vergelijk de reeks geplaatste bloembakken in de Hoofdstraat ter hoogte van modewinkel Van Uffelen) waardoor doorgaand (gemotoriseerd) (auto)verkeer vanaf de Hortus- naar de Kerklaan niet meer mogelijk is?
8. Zo nee, wat verzet zich inhoudelijk tegen een dergelijke maatregel die niet alleen relatief goedkoop, maar ook snel te realiseren en ook weer op te heffen is bij het beëindigen van het terrasseizoen?
9. Wanneer precies zal de daadwerkelijke uitvoering en realisering van de centrumvisie ter hand worden genomen en wordt daarbinnen, zoals het college in haar reactie op de eerder in de commissie Ruimte gestelde vragen aangeeft, “er vanuit de centrumvisie een definitieve maatregel genomen” c.q. deze verkeersonveilige kruising daadwerkelijk aangepakt?
10. Op welke “definitieve maatregel” heeft het college daarbij dan het oog?
11. Vindt het college het vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid verantwoord om het treffen van een dergelijke “definitieve maatregel” ter plaatse van de kruising afhankelijk te maken van de uitvoering en realisering van de centrumvisie, daarmee verder op te schuiven in de tijd en derhalve uit te stellen? Zo ja, wil het college haar antwoord motiveren?
12. Is het college bereid, vooruitlopende op de daadwerkelijke realisering en uitvoering van de centrumvisie, alvast een “definitieve” verkeersmaatregel, zoals in de centrumvisie voorzien, te treffen, waardoor doorgaand (gemotoriseerd) (auto)verkeer vanaf de Hortus- in de richting van de Kerklaan ter hoogte van de kruising met de Hoofdstraat niet meer mogelijk is?
13. Wat verzet zich tegen het naar voren halen van die “definitieve” verkeersmaatregel en waar interfereert die dan precies met straks de uitvoering van de centrumvisie?
14. Welke (tijdelijke) maatregelen, anders dan de beoogde “definitieve” verkeersmaatregel, zouden, in afwachting van de uitvoering en realisering van de

centrumvisie, met het oog op het verbeteren van de verkeersveiligheid ter plaatse van de kruising ook nog mogelijk zijn?

15. Waarom wordt het treffen van een tijdelijke maatregel, zoals voorgesteld in vraag 7, of een “definitieve maatregel”, zoals bedoeld in vraag 12, afhankelijk gemaakt van de uitvoering en realisering van de centrumvisie, terwijl een veilige verkeerssituatie op deze kruising nu al elk moment van levensbelang kan zijn?

- 1) Je had bij de cie Ruimte de suggestie gedaan om voor de korte termijn de situatie kruising Hortuslaan/Hoofdstraat/Kerklaan (bij Da Tano) te verbeteren met bv bloembakken. Dank voor je suggestie. We hebben de situatie ter plaatse bekeken en voor de korte termijn zijn wij van mening dat de huidige situatie, waarbij het terras van Da Tano is uitgebreid en afgezet met bloembakken, een prima korte termijn maatregel is. Het lijkt ons ook goed, dat wanneer het terras van Da Tano weer zijn ‘normale’ afmetingen heeft, ervoor te zorgen dat de huidige situatie met de bloembakken gehandhaafd blijft, totdat er vanuit de centrumvisie een definitieve maatregel wordt genomen.



---

**Datum antwoordbesluit college:**

---

**Antwoord college:**

[Herhaal de vragen en geef daaronder het antwoord van het college aan]

Vraag 1:

Antwoord 1:

Vraag 2:

Antwoord 2:

Vraag 3:

Antwoord 3:

Etc.

---

**Datum afhandeling raadsvergadering:**

---

**Bijlagen:**

---



## **SCHRIFTELIJKE VRAAG**

In artikel 37 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

### Schriftelijke vragen

In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 37 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingstermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:

*Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.*

*In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.*