

Omgevingsvergunning De Baan 4 Warmond en Omgevingsmanager gemeente Teylingen

Voordat ik iets zeg over de Omgevingsmanager van gemeente Teylingen, wil ik een toelichting geven op de context van waaruit ik het contact en de betekenis van de omgevingsmanager heb mogen ervaren. De context is het proces van verlening van de omgevingsvergunning De Baan 4 te Warmond voor de verbouwing van restaurant naar 7 appartementen en 7 studio's (Kenmerk Z-20-130864, ontvangst 27 mei '20). Aan de achterkant van het hoofdgebouw grenst het perceel De Baan 4 aan het perceel Postdam 1, waar ik al 33 jaar woon. Als direct belanghebbende heb ik geprobeerd het proces van de verlening van de omgevingsvergunning te volgen en er betrokken bij te zijn om waar nodig tijdig mijn behoeften, belangen en inbreng aan te kunnen geven. Ik ben daarin niet goed geslaagd en heb na de afhandeling van de omgevingsvergunning (28 december 2020) helaas moeten besluiten een bezwaarschrift in te dienen (1 februari 2021).

Bij de start van het proces van verlening van deze omgevingsvergunning was de omgevingsmanager (helaas) nog niet betrokken zover ik kan nagaan. Ergens in de loop van het proces heb ik kennis gemaakt met de omgevingsmanager en sindsdien een aantal keren contact gehad. In de eerste kennismaking worden de rol en betekenis van de omgevingsmanager voor mij snel duidelijk. Het is een strategische rol die mij doet denken aan accountmanagement in het bedrijfsleven en casemanagement in de complexe gezondheidszorg. Dit om goed de regie te voeren en te behouden bij bouwprojecten waarbij de behoeften en belangen van alle partijen ingezien en waar mogelijk behartigd worden. Gezien de complexiteit van het proces van verlening van de omgevingsvergunning denk ik dat deze nieuwe rol een goede keuze is van de gemeente Teylingen. Zoals ik in de evaluatie van de omgevingsmanager heb aangegeven (mevr. E. Schuurmans, 22 december 2020), zijn de contacten met de omgevingsmanager voor mij een verademing ten opzichte van de eerdere contacten die ik in het kader van dit verleningsproces met de gemeente mocht hebben. Als de omgevingsmanager bij de start van het verleningsproces, of zelfs aan de voorkant daarvan, betrokken was geweest, zou het proces voor deze omgevingsvergunning misschien anders zijn verlopen dan nu.

In mijn perspectief op de omgevingsmanager ga ik uit van het systeem waarin de omgevingsmanager functioneert. In de systeembenadering kan beter rekening gehouden worden met de context en met de complex dynamische interacties tussen de diverse belanghebbenden waar de omgevingsmanager mee te maken heeft. Zo is de invulling van de rol van omgevingsmanager voor een groot deel afhankelijk van een aantal randvoorwaarden. Een belangrijke randvoorwaarde is volgens mij een goede transparantie en beschikbaarheid van (digitale) informatie (platform). Ik heb de omgevingsmanager zien worstelen om op basis van mijn vragen aan de benodigde informatie te komen, veelal na afstemming met verschillende personen en verschillende afdelingen van de gemeente. Een voorbeeld ter illustratie: op mijn verzoek om de bijlagen bij de afgehandelde omgevingsvergunning te ontvangen krijg ik de vraag of ik een keuze kan maken. Het bestand van de documenten blijkt te zwaar om te sturen. Ik wist eerlijk gezegd niet dat dit probleem nog bestond bij organisaties. Gelukkig heb ik de documenten uiteindelijk mogen ontvangen (wetransfer).

De rol van omgevingsmanager vraagt om te kunnen gaan met de complex dynamische interacties tussen belanghebbenden inclusief het vaak onverwachte ontstaan van nieuwe ontwikkelingen. In het proces van de verlening van de omgevingsvergunning voor De Baan 4 zijn er drie partijen met overlappende maar ook uiteenlopende behoeften en belangen. Deze partijen zijn de indiener, de gemeente en de omwonende bewoner(s). In de aankondiging van de evaluatie van de omgevingsmanager (22 december 2020) geeft de gemeenteraad aan meer regie te willen houden bij bouwprojecten en ook de belangen van bewoners beter wil behartigen. Ik begrijp nu waarom u dit nastreeft. Het zijn inderdaad de behoeften, belangen en inbreng van bewoners die veelal het onderspit delven in het krachtenveld van partijen. Ook ik heb, ondanks de latere inzet van de omgevingsmanager, de ongelijkheid mogen ervaren door niet of (te) laat betrokken te zijn bij voor mij als direct belanghebbende belangrijke onderwerpen en ontwikkelingen.

Gaandeweg het proces van de verlening van deze omgevingsvergunning ben ik de ongelijkheid tussen partijen gaan ervaren en begrijpen. In het voortraject en bij de start van het verleningsproces vindt er primair afstemming plaats tussen de indiener en de

gemeente. Beide partijen streven naar een zo efficiënt en gladjes verlopend proces voor de verlening van de omgevingsvergunning en beide partijen zijn goed op de hoogte van de informatie en van het verleningsproces. De bewoners weten nog van niets! Na de aankondiging van de aanvraag van de omgevingsvergunning heb ik als direct belanghebbende bij de gemeente te kennen gegeven graag betrokken te willen zijn en heb ik om de documenten van de aanvraag verzocht. Als bewoner sta je gelijk op achterstand ten aanzien van de informatie en kennis, maar ook ten aanzien van de transparantie van het verloop van het proces. Daarnaast betekent elk verzoek om toelichting of inbreng een verstoring en mogelijk vertraging van het proces (op dat moment!). Door het ontbreken van transparantie blijft de bewoner achter te feiten aanlopen en kan gewoon niet achterhalen wat zich tijdens het proces afspeelt en tevoorschijn komt. Het kan bijna niet anders dan dat de bewoner voor verrassingen komt te staan en zichzelf als een achtergestelde en lastige partij in het proces begint te voelen. Dit is mij in elk geval ook overkomen, hetgeen ik hieronder wil toelichten.

Na de afgehandelde omgevingsvergunning voor De Baan 4 heb ik de bijlagen opgevraagd en ontvangen (wettransfer voorbeeld). Bij deze bijlagen tref ik informatie aan die ik nog niet eerder gezien heb: een bouwplan voor bergingen en fietsenstallingen die los staan van het hoofdgebouw. Dit aanvullende bouwplan valt naar mijn mening niet onder het bouwplan voor het hoofdgebouw zoals deze oorspronkelijk is aangevraagd ('Aanvraaggegevens' plaats van bouwwerk: hoofdgebouw). Deze aanvullende informatie blijkt op 23 september 2020 te zijn ingediend en is dus bekend bij indiener en gemeente. In de drie maanden die volgen is in de contacten met de gemeente nooit melding hiervan gemaakt. En bij mijn weten is het ook nooit door de gemeente gepubliceerd. De fietsenstallingen blijken te komen op de plek waar nu twee schuurtjes staan die direct aan de tuin van perceel Postdam 1 (waar ik woon) grenzen. De bergingen staan afgebeeld tegen de scheidingmuur met (een ander deel van) het perceel Postdam 1: precies op de plek waar de eigenaar eind 2019 een boom (vallend onder beschermd dorpsgezicht) heeft gekapt zonder vergunning. Ik heb dit bij de gemeente gemeld zowel voor als tijdens het proces van de afhandeling van deze omgevingsvergunning. De gemeente is hier dus van op de hoogte en heeft bevestigd dat voor het kappen van de bomen (het waren er twee) een vergunning nodig was en dat er een herplantplicht in de omgevingsvergunning wordt opgenomen. Desalniettemin is het bouwplan voor de fietsenstallingen en bergingshokken als aanvulling op het bouwplan voor het hoofdgebouw goedgekeurd, zonder dat ik hier maar enige wetenschap van heb.

Het laatste voorbeeld is voor mij een bevestiging van mijn gevoel als bewoner in de kou te staan tegenover twee partijen die elkaar makkelijker weten te vinden in de overlappende behoeften en belangen (indiener en gemeente). Op maandag 1 februari 2021 dien ik mijn bezwaarschrift in bij de gemeente, zowel per e-mail als per aangetekende post. Er volgt geen ontvangstbevestiging. Wel zie ik op woensdag 3 februari een whatsapp bericht voorbijkomen waaruit blijkt dat de indiener op de hoogte is. En ook de omgevingsmanager blijkt op 3 februari op de hoogte te zijn van het bezwaarschrift. Tot op heden (maandag 8 februari) heb ik nog steeds geen bevestiging van mijn bezwaarschrift ontvangen. Iets wat naar mijn mening niet correct is. Dit is helaas mijn eerste ervaring in de (juridische) bezwaarprocedure ten aanzien van deze afgehandelde omgevingsvergunning. Wat denkt u dat dit betekent voor mijn vertrouwen in de bewaarprocedure waarin een bestuursorgaan van de gemeente tot een objectieve beslissing in het krachtenveld van de diverse belanghebbenden moet komen?

Tenslotte wil ik aangeven dat ik ondanks een teleurstellend verloop en uitkomst van het verleningsproces, positief ben over de inzet van de omgevingsmanager. Het is een nieuwe rol die u terecht wilt inzetten en evalueren. Echter het evalueren en ontwikkelen van een nieuwe rol, zonder een evaluatie en ontwikkeling van de organisatie zelf heeft naar mijn mening weinig zin. Het gevaar is dat de omgevingsmanager in het huidige systeem gaten gaat vullen zonder dat de manier van werken op een hoger plan komt. Niet alleen valt de invulling van de rol dan tegen, maar ook kunnen getalenteerde mensen gefrustreerd raken, temeer daar ze bij een voortvarende aanpak juist ook tegen de interne weerstand in de organisatie aanlopen. Uw support en begeleiding van deze nieuwe rol van omgevingsmanager zijn nodig en dienen ook geëvalueerd te worden.