

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 32 RvO)

(Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd. De vragen worden digitaal bij de griffier ingediend. Beantwoording is zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 30 dagen na indiening)

Van (naam raadslid) Milan Schenk (Forum voor Democratie)

Aan De voorzitter van de raad

Onderwerp: Herschrijving van geschiedenis Park Rusthoff

Ingediend d.d. 20-03-2025

**Verzoekt mondelinge/
schriftelijke beantwoording** Schriftelijk

**Datum doorgezonden aan
college/overige raadsleden
door griffie:**

Inhoud schriftelijke vraag

Onze geschiedenis is iets om te koesteren, niet om te verdraaien in een ideologisch frame dat ons collectieve verleden afschildert als iets om ons voor te schamen. Toch zien we een steeds verdergaande trend waarin linkse actiegroepen, gesubsidieerde ngo's en woke-historici onze geschiedenis misbruiken om schuld en schaamte op te leggen. Nu lijkt zelfs het historische Park Rusthoff in Sassenheim niet veilig voor deze herschrijving van de feiten.

Het Erfgoedhuis Zuid-Holland lanceert, in samenwerking met de Stichting Beheer Park Rusthoff, een 'educatief programma' over het koloniale verleden van het park. Onze burgemeester heeft het eerste exemplaar zelfs overhandigd. De ervaring leert dat dergelijke initiatieven zelden neutrale geschiedenisonderwijsprojecten zijn, maar eerder dienen als ondersteuning van een activistische agenda, waarin Nederland en onze historie collectief in negatieve zin worden weggezet.

Daarom stelt de fractie van FVD Teylingen de volgende vragen:

1. Heeft de gemeente zich actief bemoeid met de totstandkoming van deze lesbrief? Zo nee, waarom overhandigt de burgemeester dan het eerste exemplaar?
 2. Heeft de gemeente geld beschikbaar gesteld voor de ontwikkeling en verspreiding van deze lesbrief? Zo ja, hoeveel?
 3. Waarom wordt belastinggeld gebruikt voor een project dat waarschijnlijk een eenzijdige en activistische kijk op ons verleden zal presenteren?
 4. Is de gemeenteraad op enig moment betrokken geweest bij de besluitvorming over dit project, of wordt dit de inwoners van Teylingen gewoon opgedrongen?
 5. Kan het college garanderen dat deze lesbrief een neutrale, historisch-wetenschappelijke benadering hanteert, zonder ideologische vertekening?
 6. Wordt in de lesbrief ook aandacht besteed aan de context van wereldwijde slavernij, waaronder de prominente rol van Arabische en Afrikaanse slavenhandelaren?
-



7. Wordt benadrukt dat Nederland niet 'rijk is geworden' door slavernij, zoals linkse activisten vaak beweren, maar dat slavernij slechts een klein percentage van de economie uitmaakte?
8. Welke historici of wetenschappelijke instellingen hebben deze lesbrief beoordeeld en is er controle op feitelijke juistheid?
9. Kan het college garanderen dat deze lesbrief niet wordt gebruikt om kinderen een schuldcomplex aan te praten over een verleden waar zij part noch deel aan hebben?
10. Hoe voorkomt de gemeente dat deze lesbrief wordt ingezet als politiek instrument om jongeren te doordringen van een anti-Nederlands sentiment?
11. Hoe rijmt dit initiatief met het idee van objectief burgerschapsonderwijs, waarin meerdere perspectieven op de geschiedenis worden geboden?
12. Waarom is ervoor gekozen om specifiek het koloniale verleden van Park Rusthoff uit te lichten? Is er geen ander historisch erfgoed dat aandacht verdient?
13. Vindt het college het wenselijk dat deze eenzijdige focus op het 'foute' verleden bijdraagt aan verdere polarisatie in de samenleving?
14. Is de gemeente voornemens om vergelijkbare initiatieven te steunen die juist de grootse en positieve kanten van de Nederlandse geschiedenis belichten?
15. Is het college bereid dit 'educatieve programma' en alle bijbehorende documenten openbaar te maken en te delen met de gemeenteraad? Zo nee, waarom niet?

Datum antwoordbesluit college:

Antwoord college:

[Herhaal de vragen en geef daaronder het antwoord van het college aan]

Vraag 1:

Antwoord 1:

Vraag 2:

Antwoord 2:

Vraag 3:

Antwoord 3:

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlagen:



SCHRIFTELIJKE VRAAG

In artikel 32 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen

In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingstermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:

Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.