

Inspreektekst XXX 09-02-2021

- Onjuistheden in de beantwoorden van de brieven d.d. 21-01-2021. Doel: duidelijkheid over de stand van zaken en mogelijkheden met betrekking tot het gebruik van de percelen aan de Eerste Elsgheesterweg.
- Financiële consequenties van handhaving in alle gemeenten.

Zaaknummer: Z-20-147326

Beantwoording: 21-01-2021

Door: Harry van der Ark

“De eigenaren van de grond waarop jouw paarden lopen en de volkstuinen staan, hebben erkend dat de grond heel goede grond is om op te telen.”

- ➔ Dit betreft niet het perceel waar de brief over gaat, dit is het naastgelegen perceel. De grond waar de paarden op staan is sinds 2005 niet meer geschikt/rendabel voor bollengrond;
- ➔ De grond is onlangs door makelaar Piet Warmerdam geclassificeerd tot 2^e klas bollengrond door de hoeveelheden klei in de bodem;

“Helaas voor jullie heeft hij al een boer gevonden die daar graag bollen wil telen en deze boer wil de grond vanaf 1 juli 2021 gaan bewerken zodat hij in het najaar bollen kan telen.”

- ➔ Dit betreft wederom niet het perceel waar de brief over gaat, dit is het naastgelegen perceel;
- ➔ De grond is voorsnog niet verkocht, ook is er geen vooruitzicht dat hier bollen op geteeld gaan worden. Het vooruitzicht nu is dat het de komende tijd niet in gebruik zal zijn en dat het braak komt te liggen.
- ➔ De eigenaar van het stuk land waar de brief over gaat, geeft aan dat het land als sinds 2005 niet meer rendabel is voor de bollenteelt.

Zaaknummer: Z-20-147326

Beantwoording: 21-01-2021

Door: Harry van der Ark

“Uit luchtfoto’s blijkt dat er in 2007 op de percelen werd geteeld en dat er op een heel klein stukje groente staat. Dat is niet ongebruikelijk; veel bollentelers hadden in een hoekje wat groente staan voor eigen gebruik.”

- ➔ Luchtfoto’s laten louter een gekleurd veld zien, van telen van bollen is al in geen 16 jaar meer sprake geweest op het perceel waar de brieven over gaan.
- ➔ Na 2005 was de bollenteelt voor vele boeren, waaronder deze eigenaar, niet meer rendabel; het kostte meer dan dat het opleverde. Het is de eigenaar 2 jaar gelukt om het land voor Chrysanten (NB geen bollen) te verhuren, daarna heeft het tot 8 jaar terug leeg gestaan. De eigenaar heeft, zoals vele andere bollengrondbezitters, een andere oplossing moeten vinden om zijn land weer rendabel te maken, dit door middel van verhuur aan moestuinliefhebbers en paardeneigenaren.
- ➔ Van de 18.000 m² is nooit het hele perceel in gebruik geweest voor bollenteelt, altijd maximaal 1.000 tot 1.500 m² in totaal.

“Doel handhaving: bollengrond weer gebruiken voor bollenteelt.”

- ➔ De drie aaneengesloten percelen waarover wordt gesproken, worden vooralsnog niet en in de toekomst waarschijnlijk ook niet, als bollengrond gebruikt.
1. Perceel 1 op de hoek zal voor korte tijd voor verworteling worden gebruikt. Dit stuk land is verkocht omdat het niets meer opbracht. Verworteling is 1 of 2 jaar mogelijk, daarna is onduidelijk wat met de grond kan worden gedaan. ➔ Reeds ontruimd en omgeploegd.
 2. Perceel 2 met hierop stichting Asareel en de houtopslag waarover wordt gesproken, is zoals eerder aangegeven niet verkocht. Na lee-gruimen zal dit braak komen te liggen. Ook hiervoor is nog geen nieuwe bollenboer gevonden en is onlangs tot 2^e klas bollengrond bestempeld. ➔ Zal worden ontruimd.
 3. Perceel 3 met hierop de paardenlandjes en enkele moestuinen, is het perceel waar de brieven over gaan. Ook dit is 2^e klas bollengrond. Investeren in de grond om het bruikbare bollengrond te maken zou een buitensporige investering zijn. Er is, net als bij perceel 1 en 2 waar de ontruiming al is geschied of in gang is gezet, geen uitzicht op verhuur voor bollenteelt. Perceel 3 zal, net als tot 8 jaar terug, braak komen te liggen omdat bollenteelt niet meer rendabel is. ➔ Wij willen verzoeken om de bestemming voor dit perceel te verruimen, zoals is voorgesteld in de "Oplossing" van Stichting Waarom Weg.

Conclusie: Het doel van de handhaving is geen actueel doel meer. Op de naastgelegen percelen is bollenteelt geen toekomstbeeld. Ook ons perceel zal hier in de toekomst niet meer voor kunnen worden gebruikt. De eigenaren hebben in het verleden een weloverwogen beslissing gemaakt om hun land weer rendabel te maken, dit door middel van een verruimd gebruik.

Buiten het feit dat handhaving niet actueel en relevant is omdat de bollensector een krimp doormaakt, er weinig sprake is van nieuwe bollentelers en het telen van bollen niet meer rendabel is, vraag ik u juist te kijken naar de sector die wel zal worden geraakt door handhaving; de paardensector.

Als handhaving in alle betrokken gemeenten zal worden doorgezet, zullen er juist veel lokale ondernemers worden geraakt. Er zijn voor de paarden in omgeving geen opvangmogelijkheden, wat voor een grote omzetsderving zal zorgen voor de lokale hooihandelaren, hoefsmeden, dierenartsen, paardentandartsen, landbouwdetaillisten en diervoeders.

Stichting Waarom Weg spreekt alleen al voor de gemeente Noordwijk over 400 paarden die op straat komen te staan, hierbij is destijds nog geen rekening gehouden met de andere gemeenten die ook tot handhaving zijn over gegaan. De aanmeldingen van gedupeerden stromen tot op de dag van vandaag binnen. Na inventarisatie is gebleken dat het getal makkelijk kan oplopen tot 800 paarden, uitgaande van het aantal percelen van alle gemeenten samen waarop gehandhaafd kan worden en een richtlijn van 2 paarden per perceel. NB op ons perceel staan 10 paarden in totaal.

Handhaving in de paardensector met 800 paarden zal inhouden:

- Een omzetsderving van minimaal €260.000,- voor de hooileveranciers op jaarbasis, uitgaande van 1 grote baal van gemiddeld € 50,- eens per 8 weken voor 800 paarden. Niet rekening houdende dat kleine balen in verhouding veel duurder zijn en een baal normaal gesproken veel sneller opgebruikt is.
- Een omzetsderving van minimaal € 208.000,- voor de hoefsmeden op jaarbasis, uitgaande van een periodieke bekapbeurt eens in de 8 weken à € 40,- voor 800 paarden. Niet rekening houdende met veel duurder hoefbeslag in plaats van bekappen.

- Een omzetderving van minimaal € 160.000,- voor dierenartsen op jaarbasis, ervan uitgaande dat de paarden alleen hun jaarlijkse inenting en wormenkuren nodig hebben. De meest ideale situatie dat ze niet ziek worden, € 200,- à 800 paarden.
- Een omzetderving van minimaal € 72.000,- voor paardentandartsen op jaarbasis, ervan uitgaande dat ze geen meerwerk behoeven met een gemiddeld tarief van € 90,- voor 800 paarden.
- Een omzetderving voor de landbouwdetaillisten van minimaal € 80.000,- op jaarbasis, op jaarbasis wordt per paard makkelijk € 100,- uitgegeven aan klein materiaal voor de hekwerken, stallingen etc.
- Een omzetderving voor de diervoeders van minimaal € 104.000,- uitgaande van een zak krachtvoer à € 10,- eens in de 4 weken. Ook hieraan geven vele paardenhouders veel meer uit dan dit.

In alle bovenstaande gevallen zal een werkelijke berekening vele malen hoger uitkomen, paarden worden nu eenmaal ziek en eten veel meer dan in bovenstaande situatie wordt geschetst. Maar zelfs met deze minimale getallen zal het, de kleine lokale ondernemers in de paardensector opgeteld, al resulteren in een minimale omzetderving van € 884.000,-. Ik ben van mening dat er te weinig rekening is gehouden met wat de consequenties van handhaving daadwerkelijk gaan betekenen voor ons en onze lokale ondernemers.