

INITIATIEFVOORSTEL (artikel 36 RvO)

(plaatsing op de eerstvolgende agenda tenzij schriftelijk oproep hiervan reeds is verzonden)



gemeente
TEYLINGEN

Van Mirjam Mack (ChristenUnie),

Aan De voorzitter

Onderwerp: 2e Elsgeesterweg beter begaanbaar

Ingediend d.d. 3 november 2022

Datum doorgezonden aan college/overige raadsleden door griffie: Ambtelijk aangeboden op 21 oktober 2022

Waarom dit initiatief?

Meer dan 16 jaar zijn verschillende raadsleden bezig geweest met aandacht te vragen voor een betere begaanbare 2e Elsgeesterweg. Diverse burgers hebben hun punt gedeeld met de commissie. Verschillende wethouders en raadsmemo's zijn voorafgegaan, waarbij "oplossingen" zijn geboden die nooit gevraagd zijn (bijvoorbeeld asfalteren, betonplaten of grofpuin). Inwoners hebben in 2019 Terrastab aangeboden als oplossing voor een betere begaanbare weg. Daarnaast kan een onaangekondigde stemming op een informatieavond niet doorslaggevend zijn. De ChristenUnie vindt dat de gemeenteraad na alle voor en tegens gehoord hebbende de beslissing moet nemen, vandaar dit initiatiefvoorstel voor een betere begaanbare 2e Elsgeesterweg.

Wat is het probleem?

De 2e Elsgeesterweg is een zijweg van de N444 met een gemiddelde wegbreedte van 2,8 m met een totale oppervlakte van 1316 m². De weg is verhard met grofpuin. Deze weg geeft onder andere toegang aan de Volkstuinvereniging "Elsgeest" met 185 volkstuinen en 250 leden, rijvereniging en Ponyclub De Voorruiters, het weiland en de stal van slager en boeren die naar hun land gaan met landbouwmachines.

Bij de gebruikers van de volkstuinen, de rijvereniging, de slager en boeren bestaat al langere tijd onvrede over de verharding met grofpuin. Gebruikers geven aan dat in de weg geregeld kuilen en gaten ontstaan. Hierdoor is de weg moeilijk begaanbaar voor ouderen en (gemotoriseerd) bestemmingsverkeer, zoals een paardentrailer of landbouwmachine. De staat van de weg zorgt ook voor veel opwaaiend stof en schade aan banden van voertuigen. Ook voor hulpdiensten is een hobbelige weg moeilijk begaanbaar. Deze groep gebruikers staat niet langer achter de wijze waarop de weg wordt onderhouden, namelijk door het ophogen met puin. Het onderhoud houdt de problemen juist in stand. Als oplossing dragen deze gebruikers voor om de weg te verharderen met Terrastab (Terrastab: het stabiliseren/verharderen van het bestaande traject met op de locatie aanwezig materiaal en een voor de locatie specifiek aangemaakt bindmiddel). Een oplossing die het landelijke karakter behoudt en de weg beter begaanbaar maakt.



Weergave voorafgaand proces

In de afgelopen raadsperiodes hebben verschillende bewoners ingesproken. In april 2019 is er een petitie met meer dan 600 handtekeningen aangeboden ter ondersteuning van het verzoek de weg te verbeteren. Periodes daarvoor hebben zich ook meerdere bewoners beklagd over de staat van de weg. Het college houdt voornamelijk vast aan grofpuin, maar dit houdt het probleem van een slecht begaanbare weg in stand. Om een oplossing voor de lange termijn te realiseren met breed draagvlak onder de gebruikers is het college in de commissie Ruimte van 19 april 2022 gevraagd om een burgerparticipatietraject te starten.

Als eerste burgerparticipatie stap is op 29 juni 2022 een informatieavond georganiseerd voor omwonenden en gebruikers van de weg. Doel van de bijeenkomst was om te onderzoeken welke behoeften er zijn bij omwonenden en gebruikers van de 2^e Elsgeesterweg met betrekking tot een beter begaanbare weg en op welke wijze. Voorstanders van verbetering kaartten met name de problemen aan zoals eerder geschetst. Tegenstanders voor verbetering gaven aan dat een beter begaanbare weg uitnodigt tot toename van het verkeer en sneller rijden (van o.a. scooters, sluiproutes richting hockeyvelden). Ook kan verbetering (met name door asfalt) ten koste gaan van het landelijk karakter van de weg. De Historische Kring Voorhout (HKV) sprak zich expliciet uit voor behoud van de cultuurhistorische waarde van de weg. Alle aanwezigen gaven ook aan dat asfalt geen optie is. De grootste zorg ligt bij het risico van meer en sneller verkeer, alsmede sluipverkeer.

Het college concludeerde op basis van deze avond, door middel van stemming, dat er geen behoefte bestaat aan verharding van de weg. Ook is het college voornemens om geen verdere actie meer te ondernemen en het dossier te sluiten. De conclusie die het college op basis van deze ene bijeenkomst heeft getrokken, is echter te voorbarig en doet geen recht aan de gesprekken en inspanningen die in de jaren daarvoor zijn geleverd. Ook is verzuimd om vooraf aan te geven dat er een peiling met conclusie zou plaatsvinden op de informatieavond.

Om niet te verzanden in voors en tegens wil de ChristenUnie aan de raad graag een passende oplossing voorleggen. Een oplossing die aansluit bij de behoeften van verschillende gebruikers, zorgt voor een verbetering en is gericht op de lange termijn.



Wat zijn de kosten?

Het college heeft op 12 februari 2021 de kosten van drie mogelijke oplossingen op een rijtje gezet: asfalt met een slijtlaag, betonplaten en puinverharding. Zie voor de onderbouwing bijgaande raadsmemo. Let wel, de prijzen zijn inmiddels gedateerd.

M.b.t. de toepassing van Terrastab is door de wethouder op 24 juni 2022 een offerte opgevraagd m.b.t. de toepassing van Terrastab. In de offerte stond een bedrag van € 38.860,- (incl. het geotechnisch vooronderzoek) opgenomen. Met de prijsontwikkeling op het vlak van grondstoffen en brandstof komt de prijs (20 oktober 2022) op € 47.700 wat een prijsstijging van 18,5% betekent.

Bij Terrastab is na 8-10 jaar het 1^e onderhoud nodig. De onderhoudskosten zijn ongeveer ¼ van de investering, afhankelijk van de intensiviteit/gebruik van de weg. Na dit onderhoud is de weg weer zoals in het eerste jaar.

Voorstel

Bovenstaande gelezen, zou een breed gedragen oplossing moeten voldoen aan de volgende criteria:

- Behoud landelijk karakter (niet opnemen in het wegenareaal)
- Goed begaanbaar voor gemotoriseerd bestemmingsverkeer
- Toegestane snelheid van max. 15 km/u
- Vermindering van onderhoudskosten t.o.v. het reguliere onderhoud
- Enkele extra verkeersmaatregelen (verkeersdrempel en het klaphek)
- Betere afwatering

Het voorstel is om de 2^e Elsgeesterweg te verbeteren met Terrastab, zoals eerder is voorgesteld door gebruikers van de weg. Terrastab sluit het beste aan bij de criteria van de gebruikers van de weg. Om daarnaast ook de zorg voor meer en sneller verkeer weg te kunnen nemen, wordt het college ook gevraagd om passende verkeersmaatregelen te nemen. Bijvoorbeeld door het tactisch plaatsen van een klaphek en/of drempel. M.b.t. de invulling van de verkeersmaatregelen wordt het college gevraagd om hierover in overleg te gaan met betrokken stakeholders.

Het voorstel is om een bedrag van € 50.000,- te reserveren voor het verbeteren van de 2^e Elsgeesterweg met Terrastab incl. verkeersmaatregelen als een verkeersdrempel en klaphek.

M.b.t. de dekking van de kosten is het voorstel om de verharding van de 2^e Elsgeesterweg toe te voegen aan de investeringslijst. De prioritering van de investeringslijst wordt zodanig aangepast dat uitvoering van de 2^e Elsgeesterweg kan plaatsvinden in 2023. Uitgangspunt hierbij is dat de kosten binnen de begroting vallen en geen extra krediet vanuit de raad nodig is. Uitgesloten zijn eventuele prijsstijgingen van Terrastab. De onderhoudskosten worden opgenomen in het reguliere onderhoudsbudget.

Indien van toepassing: Datum reactie van college of burgemeester: 8 november 2022

Indien van toepassing: Inhoud advies van college of burgemeester aan de gemeenteraad

De afgelopen jaren hebben fracties vaker gediscussieerd over het al/niet verharden van de 2^{de} Elsgeesterweg met regelmatig wisseling van standpunten bij meerdere partijen. Het college heeft eind augustus 2022, na een informatieavond eind juni 2022 met vertegenwoordiging vanuit alle verschillende belanghebbenden, geconcludeerd dat er onvoldoende draagvlak is voor het verharden van de 2^e Elsgeesterweg. Daarom is besloten

de weg niet te verharderen. Het college ziet in het initiatiefvoorstel geen nieuwe informatie die leidt tot een andere conclusie.



RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Teylingen besluit:

het initiatiefvoorstel aan te nemen.

Aldus besloten in de raad van 15 december 2022

De raad voornoemd,

de griffier

de voorzitter

Robert van Dijk

Carla G.J. Breuer

Bijlagen :

1. Raadsmemo 'Reactie op verzoek tot verharderen van de 2e Elsgeesterweg te Voorhout'
-

INITIATIEFVOORSTELLEN



Inleiding

Het is de taak van burgemeester en wethouders aan de raad de nodige voorstellente doen. Maar raadsleden kunnen ook zelf een voorstel voor een ontwerpverordening of ontwerpbesluit doen. Hiervoor is het recht van initiatief toegekend.

Signalen uit de samenleving kunnen zo vertaald worden in concrete voorstellen voor gemeentelijk beleid.

Of een initiatiefvoorstel mogelijk en wenselijk is, kan beoordeeld worden aan de hand van de volgende vragen:

1. Onderwerpskeuze

Voorafgaande afweging door raadslid:

- wil hij met het desbetreffende onderwerp worden geassocieerd?
- heeft hij voldoende tijd, expertise en motivatie om de gehele procedure van een initiatiefvoorstel tot een goed einde te brengen?

2. Aard van het op te lossen probleem

- welk probleem wil het raadslid aanpakken?

(na globale vaststelling onderwerp preciezere probleemstelling formuleren; een complex/difфуus probleem tot hanteerbare proporties terugbrengen)

3. Wat kan de gemeente doen aan de oplossing van het probleem?

Te onderscheiden deelvragen:

- in hoeverre is de oplossing van het probleem "überhaupt" vatbaar voor beïnvloeding door de gemeente?
- zo ja, ligt het dan op de weg van de gemeente op dit vlak stappen te ondernemen?

4. Bestaat er ten aanzien van het onderwerp al gemeentelijk beleid of is er beleid in ontwikkeling?

Zo ja:

- kan er met het initiatiefvoorstel gesproken worden van toegevoegde waarde, gelet op het al bestaande of toekomstige gemeentelijke beleid, voldoende?

5. Alternatieven

- is er niet een beter alternatief voorhanden (vooral indien het onderwerp primair een collegebevoegdheid betreft), zoals het indienen van een motie (bij de begroting, de voorjaarsnota, of een andere geschikte gelegenheid);
- het opvoeren van het onderwerp als agendapunt voor een commissievergadering of een plenaire raadsvergadering, of het stellen van mondelinge dan wel schriftelijke vragen aan het college?

Vereisten voor de indiening en behandeling (ontleend aan art. 147a Gemeentewet en art. 36 RvO)

- een raadslid kan een voorstel voor een verordening of een ander voorstel ter behandeling in de raad indienen;
- een initiatiefvoorstel moet schriftelijk bij de voorzitter worden ingediend;
- de voorzitter plaatst het voorstel op de agenda van de eerstvolgende vergadering, of, zo de schriftelijke oproep hiervoor reeds verzonden is, op die van de daaropvolgende vergadering (onverlet de raadsbevoegdheid tot o.a. toevoeging bij vaststelling van de agenda – art. 8, derde lid, RvO);
- de behandeling van het voorstel vindt plaats nadat alle op de agenda voorkomende voorstellen en onderwerpen zijn behandeld, tenzij de raad oordeelt dat
- het met het oog op de orde van de vergadering tezamen met een ander geagendeerd voorstel of onderwerp dient te worden behandeld;
- het eerst dient te worden behandeld in een raadscommissie,
- of voor advies naar het college dient te worden gezonden (in het laatste geval bepaalt de raad in welke vergadering het voorstel opnieuw geagendeerd wordt);
- de raad kan voorwaarden stellen aan de indiening en behandeling van een voorstel, niet zijnde een voorstel voor een verordening.



Opstellen initiatiefvoorstel

Door de diversiteit aan mogelijke oogmerken van het initiatiefvoorstel en de variërende vorm van onderdelen, leent het zich niet voor toepassing van een eenvormig model. Bij het opstellen van een dergelijk voorstel kunnen de volgende drie stappen worden onderscheiden:

A. Wat moet er in het initiatiefvoorstel?

Mogelijke opties:

- a. het voeren van een discussie over een bepaald probleem in de raad (mogelijk ook met burgers en maatschappelijke organisaties)
 - meer op het proces gericht; oplossingen hoeven slechts in voorlopige zin te worden genoemd en kunnen de uitkomst van de discussie zijn; dergelijke oplossingen kunnen eventueel voorwerp van een vervolgvorstel zijn;
- b. uitgewerkte voorstellen voor inhoudelijke oplossingen, zoals:
 1. gemeentelijke regelgeving;
 2. feitelijk beleid (voor zover het raadsbevoegdheid betreft);
 3. een verzoek aan het college t.a.v. de uitoefening van zijn bevoegdheden (in goede afweging met alternatieven: motie, vragen);
 4. een combinatie van 1, 2 en 3.

B. Andere praktische voorbereidingen

Aandachtspunten:

- eventuele inschakeling assistentie (intern of extern);
- te volgen tactiek (wenselijkheid breed politiek draagvlak, of juist niet – profilering);
- tijdschema (voor formele procedure en externe communicatie);
- communicatie (persbericht, bericht op website, persconferentie).

C. Schrijven initiatiefvoorstel

Een initiatiefvoorstel bestaat in het algemeen uit

a. een ontwerp-besluit

Het ontwerp-besluit, dat de kern van het initiatiefvoorstel vormt, bevat zowel inhoudelijke als procedurele deelbesluiten. De inhoudelijke besluiten betreffen een of meer van de eerder bij A.b genoemde onderwerpen:

- regelgeving;
- feitelijk (raads)beleid;
- verzoeken aan het college.

De procedurele aspecten betreffen:

- de verdere tenuitvoerlegging van de besluiten (meestal opgedragen aan het college);
- de datum van inwerkingtreding van de besluiten;
- de eventuele evaluatie van de besluiten;
- de eventuele datum van buitenwerkingtreding van de besluiten (horizonbepaling).

De formulering van de bedoelde onderdelen moet nauwkeurig en duidelijk zijn, o.a. met het oog op de mogelijkheid tot amendement en de uitvoering van het besluit. De bedoelde eisen gelden in het bijzonder indien het initiatiefvoorstel gericht is op regelgeving: de vaststelling van een nieuwe verordening dan wel de wijziging of aanvulling van een bestaande verordening. Juist ook dan kan consultatie van de griffie en/of het inroepen van ondersteuning door de ambtelijke organisatie van belang zijn.

Een bijzonder aandachtspunt bij initiatiefvoorstellen kan de verwerking van de lasten in de begroting vormen. Ook hierbij is deskundige hulp vaak onontbeerlijk.

b. een toelichting

De toelichting is vormvrij. Bij een omvangrijker ontwerp-besluit kan naast een algemene toelichting een op afzonderlijke deelbesluiten gerichte, meer gedetailleerde (bijvoorbeeld artikelsgewijze) toelichting gewenst zijn. De toelichting moet de volgende vragen adequaat beantwoorden:

- waarom is terzake gemeentelijk beleid nodig?
- waarom is dit beleid nodig?
- waarom zijn de regels in het voorstel zo geformuleerd (hoe helpen ze het gewenste doel naderbij te brengen)?

c. een aanbiedingsbrief

Ontwerp-besluit en toelichting worden de raad met een aanbiedingsbrief aangeboden. Voor wat de inhoud van deze aanbiedingsbrief betreft kan doorgaans worden volstaan met:

- een korte aanduiding van het hoe en waarom van het voorstel;
 - vermelding van enkele elementaire procedurele aspecten, in het bijzonder de data van behandeling door de raadscommissie(s) en de plenaire raad (in overleg met resp. de commissievoorzitter(s) en het presidium).
- De aanbiedingsbrief wordt door de indiener(s) ondertekend.

Bron: "Initiatiefvoorstellen; wanneer en hoe?" (Vernieuwingsimpuls Dualisme en lokale democratie)

