

Bijlage 5 Reacties omwonenden

Z-20-154044

Aantal aangeschreven huishoudens: 104

Gemeentebrief 1 verstuurd na 12 okt 2020

20 reacties

Gemeentebrief 2 verstuurd 21 december 2020

1 reactie

13 oktober 2020

tegen de optie het park te gebruiken voor de verdere uitbreiding van de tennisvereniging!

13 oktober 2020

Graag reageer ik op de voorgenomen tweede fase.

1. Is er onderzoek gedaan naar de noodzaak van Fase 2? Het lijkt vooralsnog niet dat het huidige gebruik een uitbreiding rechtvaardigd.

2. Bij de realisatie van Fase 1 is reeds een deel van het Terweegenpark ingeleverd. Inmiddels blijkt, ondanks de toezeggingen destijds dat de verlichting veel strooilicht over het parkje en de aanpalende woningen verspreid.

3. Bij de realisatie van de Postwijk en de sportvelden is in het rapport "Hoofdstructuren Rode Molenpolder" in hs.6 expliciet verwoord dat dit parkje een bufferzone dient te zijn tussen sport en wonen. Evenzo is het een onderdeel van de 6 % norm open water, etc. etc. Dit wordt blijkbaar ondergeschikt gemaakt aan STV.

Uw variant 1: Hiermede wordt het parkje verkracht. Sport komt onaanvaardbaar dicht bij de bebouwing, met alle aanvullende overlast van dien. De verblijfsmogelijkheden worden geminimaliseerd en de bufferfunctie wordt verloochend.

Variant 2: Ook een gedrocht. Dit voorkomt echter de gevolgen van variant 1. Vraag is in hoeverre dit gevolgen gaat hebben voor de bouwplannen op Langeveld.

Optimaal is de huidige situatie te handhaven en de megalomane wensen van STV niet te honoreren.

13 oktober 2020

Tot onze verbazing en ook wel verbijstering is nu toch weer sprake van mogelijke uitbreiding van het STV-tenniscomplex in de richting en dus ten koste van het Ter Wegen park.

Hoe blij wij ook zijn dat de eerdere gemeentelijke voorkeursvariant waarbij het tennispark een stuk van de Roodemolenpolder zou afsnoepen, inclusief het verleggen van de watergang, definitief niet door gaat: de nu aangegeven variant 1 (Ter Wegen park) is wat ons betreft eveneens onbespreekbaar.

Bovendien: wij meenden op grond van gemeentelijke besluitvorming in de jaren 2014/15 erop te mogen vertrouwen dat deze optie al volledig en bestendig van tafel was.

Wat ons betreft is variant 2 (Langeveld) de enige resterende acceptabele optie omdat die niet ten koste gaat van het in onze gemeente toch al karige openbaar groen en van het woongenot van een fors aantal Sassenheimers.

Overigens zijn wij van mening dat in de gemeente Teylingen, met enerzijds een bovengemiddeld groot aantal bestaande tennisvoorzieningen en anderzijds een terechte focus op kostenbesparing in deze barre 'coronatijd', de verdere uitbreiding van het huidige tennispark, ook al is die eerder toegezegd, wel degelijk heroverwogen zou mogen worden.

13 oktober 2020

Wij hebben vandaag de plannen ontvangen voor sportpark Roodemolen en ik ben enigszins verbaasd om hierover weer een schrijven te ontvangen. Er zijn in het verleden duidelijk afspraken gemaakt dat het Ter Weege park intact zou blijven. Omdat het de gemeente niet is gelukt om grond aan te kopen moet het Ter weege park het ontgelden en wordt het weer meegenomen in de plannen en zou het bestemmingsplan weer gewijzigd moeten worden. Bovendien zie ik, zeker in de tijd van Corona, niet in waarom de tennisvereniging zou moeten uit breiden aangezien er op dit moment (en zeker doordat er minder gebruik gemaakt wordt van de tennis door Corona) genoeg capaciteit is om te tennissen. Ik vind als omwonende het dan ook verspilling van gemeente geld om dit te realiseren en ga me er zeker tegen verzetten.

Naar aanleiding van de brief die vandaag heb ontvangen vraag ik mij dan ook ten eerste af wie er bepaalt hoe de gang van zaken gaat worden en wie bepaalt welk plan er goed gekeurd gaat worden.

Ik verneem graag van u wanneer er over gesproken wordt en wanneer de omwonenden hier inspraak over krijgen.

14 oktober 2020

Graag zouden wij ons park in het geheel willen laten voorbestaan. Wij zijn dus voorstander van de optie waarbij enige grond van het Langeveld wordt gebruikt en dus de bestaande sloot zal worden verlegd.

14 oktober 2020

Wij willen hierbij alvast een bezwaar indienen tegen de uitbreiding van STV naar het ter Weegenpark.

Bij de verplaatsing naar de Roodemolenpolder zijn er al eerder vergaderingen geweest waarbij rekening werd gehouden met de omwonenden

De verplaatsing is toen naar wens verlopen, hoewel er toch een aantal bezwaren zijn.

O.a. de verlichting is niet voorzien van kappen die het schijnsel naar de woningen erachter tegen houden.

Tevens is de verlichting vaak langer aan als dat besproken is.

Er zijn ook containers naast STV geplaatst die er tijdelijk zouden staan nu ruim 2 jaar verder staan die er nog en dat is horizonvervuiling.

(waarom staan die niet OP het terrein van STV?)

De uitbreiding die nu in het voorstel van de gemeente staan zijn voor de omwonende zeker niet wenselijk.

STV uitbreiden met 2 banen en 2 kinderbanen naar het park toe is eigenlijk uit den bozen.

Het park zal dan zeer klein worden, de groen voorziening is dan minimaal en het brengt ook heel veel kosten met zich mee.

Uitbreiding naar het Langeveld terrein zou voor de omwonende nog enigszins acceptabel zijn, hoewel ik twijfel of er wel uitbreiding nodig is.

Graag zou ik ook willen weten/zien wat de uiteindelijke bezettingsgraad is van het STV terrein zoals het nu is.

Wij als bewoners zien dat de banen zeer regelmatig vele uren van elke dag in de week leeg zijn of niet optimaal gebruikt worden.

Waarom uitbreiding? Alleen maar omdat het ooit belooft is?

De bezettingsgraad is laag en dus zou uitbreiding dus alleen maar gemeenschap geld kosten.

Het gaat hierbij vooral ook om het 1^e jaar, niet om de afgelopen corona periode dat is hierbij niet aan de orde.

Ik wil graag op de hoogte gehouden worden van ontwikkeling en eventuele bezwaar periode, zodat wij als omwonende de uitbreiding naar het ter Weegenpark kunnen tegenhouden.

14 oktober 2020

Als direct aangrenzende omwonende maken we ernstig bezwaar tegen de Variant 1 als optie voor fase II uitbreiding STV. Wij zullen dus als direct belanghebbende tezamen met een kleine 100 belanghebbende families niet instemmen met een bestemmingsplanwijziging daarvoor in Planidn NL.IMPRO.1525.BP2010SAS03003-0501.

Noodzaak voor vrij toegankelijke recreatieruimte voor bewoners van Zuidwest Sassenheim

Variant 1 impliceert een decimering tot 70% van het huidige bescheiden Ter Weegen Park. De groene- en vrije recreatieruimte in Zuidwest Sassenheim is reeds zeer beperkt en woningbouw op perceel Langeveld zal de behoefte aan die ruimte vergroten. Sport- en tennisvelden vormen geen vrije recreatieruimte voor de bewoners en omwonenden. Het Ter Weegen Park vervult in een belangrijke behoefte aan vrije recreatieruimte en wordt gebruikt door alle leeftijdscategorieën en sociale klassen binnen de gemeenschap. Decimering betekent concreet inbreuk op de ontspanningsmogelijkheden en leefbaarheid voor kinderen en volwassenen.

Extensief gebruik van de ingenomen ruimte door tennisbanen en ontneming van die ruimte aan de bewoners

De uitbreiding in fase II van de STV accommodatie kan gelegitimeerd zijn door eerder afspraken met de gemeente. Echter vrije recreatieruimte wordt schaarser en de afweging van belangen van de STV leden tegenover die van de bewoners van Zuidwest Sassenheim vereist een herijking aan de hand van de volgende feitelijke kaders:

1. Het aantal leden van STV nu tegen de 800 waarvan naar schatting 70% actief spelend kan en mag geen maatstaf meer zijn voor het aantal te exploiteren tennisbanen.
2. Iedere omvang is te klein voor de piekbelastingen.
3. De inschatting van de gemiddelde bezetting als direct omwonende is nu:
 - a. **Ma t/m Vr** 08:00 – 18:30 = **5-20%** en van 18:30 – 23:00 = **60-100%**
 - b. **Za** 08:00 – 18:30 = **60-100%** en van 18:30 – 23:00 = **40-70%**

c. **Zo** 08:00 – 18:30 = **50-70%** en van 18:30 – 23:00= **5-10%**

Kortom een zeer extensief gebruik van de tennisbanen maar wel een ontneming aan de vrij toegankelijke groene – en recreatieruimte voor de bewoners en omwonenden.

Het beleid van een tennisvereniging zou er op gericht moeten zijn haar leden te faciliteren meer gespreid van de accommodatie gebruik te maken, de pieken daarmee ontlasten terwijl die in termen van wachttijden onvermijdelijk zijn. Uitbreiding van het tennispark als doel, verblindt kennelijk het zoeken naar opties die het probleem van piekbelasting kunnen reguleren.

Directe overlast voor de omwonenden

In de huidige situatie vormt de verlichting van de tennisbanen, geheel anders dan eerder die van de voetbalvelden, een forste horizonvervuiling, iedere dag, 7 dagen per week, 52 weken per jaar en iedere dag tot 23.00 uur.

Met Variant 1, de uitbreiding in het Ter Weegen Park betekent dit met minimaal 50 mtr dichterbij de bewoning toe, een exponentiele uitbreiding van deze lichtoverlast.

De door de gemeente beloofde beperking van deze lichtoverlast middels ledverlichting blijkt niet effectief. Niet alleen heeft de gemeente nagelaten hier überhaupt metingen naar te doen en dit uitgangspunt serieus te nemen maar bovendien blijkt de beloofde automatische regulering van de verlichting en uitschakeling bij niet spelen en per 23:00 niet te werken. Meermaals registreren de omwonenden dat de lichten branden zonder dat er gespeeld wordt en dat de verlichting pas lang na 23.00 uitgeschakeld wordt.

Variant 2 als voorkeur

Als het dan zo is dat de Gemeenteraad aan een minderheid het privilege wil geven van mindere wachttijden dan kan dat niet met ontneming van de vrije recreatieruimte aan een meerderheid, dat zou een vorm van ongewenste discriminatie zijn. Indien het privilege voor mindere wachttijd resulteert in een kostbare of kostbaarder uitbreidingsvariant 2 dan dient de gemeente en de geprivilegieerde partij daarvan de consequenties te nemen. Leden van STV betalen nu een contributie van € 185 per jaar om jaarrond te kunnen spelen op de gefaciliteerde all-weather banen. Het privilege van mindere wachttijden zal dan moeten resulteren in een fors hogere bijdrage aan Variant 2 en/of contributie.

Toevoeging van het kinderbaantje in fase II

Het is opvallend te noemen dat in het raadsbesluit van december 2014 voor fase II alleen verwezen wordt naar uitbreiding van 9 tot 11 tennisbanen en niet naar een 12^e kinderbaan. Het is laakbaar dat de gemeente met de voorgestelde Varianten I en II de omwonenden in de veronderstelling brengt dat deze 12^e baan onderdeel van het raadsbesluit is. De Gemeente dient hiertoe transparant te zijn naar al haar bewoners en de toestemming voor de 12^e baan moet dus nog eerst behandeld worden.

Aannemende dat de Gemeenteraad voorgaande mee zal nemen in haar overwegingen, zien wij graag het vervolg tegemoet.

15 oktober 2020

U zult begrijpen dat ik niet blij ben met de door u in de informatiebrief geschetste huidige stand van zaken rond de ruimtelijke ontwikkeling bij sportpark Roodemolen, nu de kans groter is dat de uitbreiding van het tennispark van STV richting het Terwegen park kan gaan, ten koste van het groen.

Alvorens een schriftelijke reactie richting de gemeente(raad) te geven heb ik graag nadere informatie van u.

U geeft in de informatiebrief aan de bewoners aan, dat het de gemeente niet gelukt is om grond aan te kopen aan de westzijde Roodemolenpolder voor een uitbreiding van het tennispark in westelijke richting.

Indien de gemeente in het algemeen belang grond nodig heeft dan kan daarvoor onteigend worden. Waarom is dat instrument niet ingezet? U heeft daarvoor inmiddels tijd genoeg gehad.

Graag ontvang ik van u nadere informatie/stukken van overleg/onderhandelingen met de Provincie en de grondeigenaar (met beroep op de wet openbaarheid van bestuur) wat precies de oorzaak is waarom aankoop op minnelijke basis niet is gelukt en het onteigeningsinstrument niet is ingezet als minnelijke aankoop niet mogelijk was.

Voorts hoor ik graag tot wanneer ik een reactie kan sturen om mee te nemen naar de gemeenteraad in december a.s.

15 oktober 2020

Ik heb net te horen gekregen dat het Terwegen Park waarschijnlijk weer verder kleiner gaat worden. Ik hoop dat ik jullie op andere gedachten kan brengen.

Het Terwegen Park is namelijk heel belangrijk. Ik weet nog toen het parkje pas open was en de huidige naam kreeg, toen dacht ik noemen ze dit een park???? Die paar bomen?? Maar het is echt een park en een heel waardevol park. Vind hem persoonlijk ook mooier dan het Rusthoff park omdat je hier de lucht goed kan zien en je kan er lekker wandelen. Toen mijn man ziek was, hij had ALS hebben we er ook heel veel "gewandeld". Hij in de rolstoel en ik wandelend er achter. En er zijn meer mensen die die behoefte hebben om in de buurt lekker een frisse neus te halen. Daar wordt je blij van. En dit hebben de mensen gewoon nodig en het maakt niet uit of het Corona tijd is of niet!!!

Er is een paar jaar geleden al een stukje "ingepikt" van het park en nu hoop ik dat er niet nog meer af gehaald zal worden.

16 oktober 2020

Wij zijn tegen de uitbreiding van het Tennispark naar het Terwegenpark. Er blijft bijna niets meer over!

Onze voorkeur is de uitbreiding Langeveld.

16 oktober 2020

Betreft de voorgenomen uitbreiding Sassenheimse Tennis Vereniging.

Mag ik wijzen op een derde optie: de huidige situatie laten voortbestaan.

De voordelen hiervan zijn groot, er wordt geen deel van het parkje aangetast en er hoeft geen sloot verlegd te worden. En ook niet onbelangrijk, het is kosten besparend.

Al in juni 2020 is door wethouder Marlies Volten aangekondigd dat Teylingen met een structureel financieel tekort komt te zitten (waarbij werd aangetekend dat de Corona crisis dit nog kon verergeren).

Het lijkt me dan ook zeer onverstandig om in de huidige situatie veel geld uit te geven aan een uitbreiding van 9 naar 11 tennisbanen, die ook nog eens een aantasting van de, toch al minimale, natuur in Teylingen is.

Eerlijk gezegd vraag ik me af of het huidige aantal banen tekort is. Wanneer ik langs de STV fiets is het op veel momenten rustige en vaak helemaal leeg. Mogelijk kan er iets aan de openingstijden gedaan worden?

18 oktober2020

Graag wil ik reageren op de informatiebrief.

Allereerst wil ik zeggen dat het niet nodig is om extra banen te realiseren. Ik tennis zelf ook daar, maar er zijn genoeg banen steeds over om te tennissen op de dag en avond! Zeker nu met van tevoren een baanreservering te doen. Ik loop regelmatig ook langs met mijn hondje en er zijn steeds genoeg banen over. Er zijn misschien wat meer leden gekomen maar dat komt omdat voetballers niet mogen voetballen dus tijdelijk. Wat ik ook vind is dat het erg zonde is van het leuke parkje wat we hebben! Er lopen hier regelmatig mensen te wandelen, te vissen, kinderen aan het spelen en jongeren een potje basketballen. Het zou toch heel jammer zijn als dat weg zou zijn!

Ik vind dat hier zeker ook aan gedacht moet worden en niet alleen maar het doordrukken van die 2 banen! Voor mij staat dit eigenlijk op nummer 1!

18 oktober 2020

Met teleurstelling en grote zorg heb we kennis genomen van de inhoud van uw brief van 12 oktober met als onderwerp "informatie ontwikkeling fase II STV" en daarin de "varianten" voor uitbreiding van het tennispark.

Zo'n 5 jaar geleden is hierover al uitgebreid gediscussieerd en is op basis van vele argumenten besloten in ieder geval het Terweegen park niet meer geweld aan te doen dan toen al is gebeurt!

Nu moeten we tot onze ontzetting vaststellen dat andermaal het park mogelijk onderdeel uitmaakt van opties die in overweging worden genomen.

Namens velen buurtbewoners kan ik u laten weten dat de weerstand daartegen onveranderd zeer groot is en daarmee het verzet tegen de, voor het park, ruïneuze variant 1.

Tevens betoont de gemeente zich een onbetrouwbare gesprekspartner door deze optie überhaupt te overwegen.

De opties zijn helder en de contouren dreigend en vaag. De enige geschikte optie ligt voor de hand nu er nog alle ruimte is onder variant 2 en er vele overwegingen zijn waarom dit de enige variant hoort te zijn.

Benadrukt moet dan ook worden dat de overtuiging er alom is, zeer stevig stelling te nemen tegen elke optie die het park aantast.

Sassenheim scoort sowieso al heel slecht met groenvoorziening, ondanks ons eigen "Central park" Rusthoff (Elsevier Beste Gemeenten 2020, Rust en Ruimte:

2 uit 5 (laagste score), iets wat de gemeente zich zou moeten aantrekken zeker in deze tijden waarin we naar buiten gaan in de eigen omgeving nog als een "vrijheid" mogen ervaren.

Sterker nog, de ironie wil dat wanneer je op Google maps "Sassenheim Park" intoetst je slechts twee (!!) opties krijgt: Rusthoff én, het Ter Weegen Park. Van dat tweede "park" zou in één van de plannen dus weer bijna een derde afgaan. Een zeer kwalijke en laakbare zaak.

Bij elkaar hebben we in Sassenheim veel meer tennisparken (tenminste 4) dan Groenparken (2), dus reden te over óók te strijden voor behoud van "meer groen voor allen" in plaats van "nóg meer tennisbanen voor enkelen". Teylingen heeft zelfs de meeste tennisvoorzieningen per m2 in Zuid Holland. Een gotspe dus om daar nog meer m2 aan toe te voegen N.B. ten koste van het toch al zéér schaarse groen!

Verder staan vrijwel alle overige argumenten van weleer nog steeds pal overeind en zal ik herhaling daarvan nu even achterwege laten.

Dit nog los van beloften die zijn gedaan over o.m. betere afscherming van het huidige tennispark van het Terweegen park door middel van een verhoogde aarden wal mét beplanting, het inperken van lichtoverlast etc. Die toezeggingen zijn nooit nagekomen.

Ook zou het verdwijnen van de huidige volgroeide begroeiing tussen tennisbanen en Park een enorm verlies zijn waarmee de overlast van licht en geluid andermaal exponentieel zou toenemen. Dit niet in de laatste plaats ook omdat de banen nog veel dichterbij de bebouwing komen!

De lijst met argumenten tegen het verliezen van een groot deel van het park is enorm en bevat o.m. ook aanwezigheid van beschermde diersoorten. Jammer dat het nodig is veel kruid droog te houden nu de gemeente er alle blijk van geeft de ambtelijk trucs van stal te willen halen om zeer irrationale en tegen het algemeen belang indruisende mogelijkheden te verkennen. Politieke belangen kunnen in deze ook een kwalijke rol spelen waarbij (politieke) missers uit het verleden nimmer afgewenteld mogen worden op de bevolking en zeker niet wanneer het algemeen belang wordt opgeofferd aan het belang van enkelen.

We hechten eraan te melden dat er bij de grote groep omwonenden de bereidheid bestaat deskundige juridische ondersteuning in te schakelen teneinde de optie om het park verder te verkleinen met kracht te voorkomen.

Een vertegenwoordiging van de bewoners zou graag in gesprek gaan met de Wethouder, althans met vertegenwoordigers van de gemeente, alvorens enig traject wordt ingezet.

Het moge duidelijk zijn uit bovenstaande dat alleen variant 2 uit uw brief bespreekbaar is.

Graag verwijs ik u naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en roep op om ons direct bij het vervolg te betrekken zodat we kunnen meedenken over toepassen van variant 2.

Uiteraard zijn we steeds bereid tot overleg, misschien tijdens een coronabestendige wandeling in het onvolprezen Terweegen park?

18 oktober 2020

Betreft: de bufferzone tussen sportvelden en bewoning: het Terweegenpark

Naar aanleiding van uw schrijven van 12 oktober 2020 zaak Z-20-154044 met als onderwerp informatie ontwikkeling fase II STV willen wij het volgende meedelen.

Variant 1 geeft een flagrante en onacceptabele overschrijding van bestaande situatie en overeengekomen afspraken.

In de gehouden bijeenkomst op 17 maart 1994 is vastgesteld dat de aan te leggen groenvoorziening in het plantsoen een minimale breedte van circa 5 meter en variërend in hoogte tussen 0,5 en 5 meter bedraagt.

De afstand tussen woonwijk en het sportcomplex (het zogenaamde tussengebied) bedraagt 110 meter. Overplaatsing STV: In de raadsvergadering van 22 maart 2012 wordt vastgesteld dat met de tennisvereniging een aantal locaties beoordeeld zijn en er gekozen is voor Sportpark Roodemolenpolder. De tennisbanen worden aangelegd op het vierde veld van Teylingen; het veld gelegen naast het Terweegenpark.

Op 22 oktober erkent de gemeente tegenover 2 leden van VVE Urban Villa Sassenheim, dat er achteraf meer ruimte benodigd is, voor een goed en volwaardig park, dan vooraf werd bedacht.

De huidige locatie van het tennispark fase I is op zich al strijdig met de hierboven genoemde uitgangspunten. De van te voren gevreesde overlast is daarmee werkelijkheid geworden.

Er is vooral in het weekend parkeeroverlast.

Alle appartementen op de zuidkant hebben zeer hinderlijke reflectie van de verlichting tussen 17.00 en 24.00 uur, 6 à 7 dagen per week.

Verlichting die volgens toezegging geen overlast zou bezorgen, maar in de praktijk het woongenot ernstig aantast.

De door de gemeente beloofde maatregelen m.b.t. lichtoverlast blijken niet effectief. In tegenstelling tot de naastgelegen voetbalvelden, zijn de tennisbanen elke dag bezet. De nu aangekondigde fase II en in principe goedgekeurde uitbreiding in westelijke richting blijkt nu niet mogelijk.

De conclusie van slechts twee andere opties is niet volledig. Een eventuele derde optie van géén uitbreiding wordt niet overwogen.

Op z'n minst moet de noodzaak van uitbreiding gedegen worden onderzocht en aangetoond. Te meer omdat onlangs is gebleken dat Teylingen de meeste tennisvoorzieningen per km² in Zuid Holland heeft.

Wordt desondanks toch besloten tot uitbreiding dan wordt variant 1 afgewezen:

1. Verergering van reeds bestaande overlast
2. Ongewenste aantasting van het park

Wij hopen dat bovenstaande wordt meegenomen in het nemen van een beslissing voor noodzaak van aanleg twee extra banen.

24 oktober 2020

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de plannen van de gemeente om medewerking te verlenen aan het realiseren van twee extra tennisbanen plus nog iets (wat niet benoemd staat op de tekening). Een vraag is dus wat staat er extra ingetekend? De maatvoering staat niet op de tekening. Lijkt mij relevant om te bepalen wat de ruimtelijke impact is op de omgeving. Kan deze informatie worden verstrekt?

Het tennispark is ruimtelijk gezien ingepast tussen een woonwijk en de sportvelden met als afscheiding een klein parkje (het Terwegen Park) incl een verhard speelveldje waar veel omwonenden gebruik van maken.

Tijdens voorgaande inspraakbijeenkomsten is nadrukkelijk vermeld dat er alles aan gedaan wordt om het parkje en het speelveldje te sparen. Er zou tenslotte al een vrij toegankelijk groot trainingsveld/annex speelveld opgeofferd worden om parkeervakken te realiseren voor het sportpark.

De uitbreidingsvoorkeur ging uit naar de westzijde. Dit is klaarblijkelijk niet gelukt!!! De twee genoemde opties om extra banen te realiseren zijn te splitsen in variant 1. Deze variant gaat ten koste van -opnieuw- een stuk vrij toegankelijk groen (het Ter Wegen Park) en variant 2 is gesitueerd op een toekomstige woningbouw locatie. Dit woningplan is nog niet uitgewerkt en biedt dus mogelijkheden om afspraken met de tennisvereniging en de afspraken met de omwonende na te komen.

Goede sportvoorzieningen zijn belangrijk in een gemeente maar het belang van vrij toegankelijk groen en recreatie (speel)ruimte ook. Sassenheim is een dorp met veel (sport)voorzieningen maar weinig recreatief groen. Dit groen moeten we zuinig op zijn.

Een ieder is daarvan -mede door de coronacrisis- bewuster geworden. Het lijkt mij dat de gemeentelijke politiek ook zuinig om moet gaan met het nog aanwezige groen dat voor iedereen toegankelijk is.

25 oktober 2020

Wij willen via deze mail reageren op de, door u verstuurd brief d.d. 12 oktober 2020, betreffende de ontwikkeling fase II STV.

U geeft in de brief aan dat er nog 2 mogelijkheden zijn voor de uitbreiding van de tennisbanen. Onze voorkeur gaat hierbij uit naar variant 2.

Variant 1 heeft voor ons teveel negatieve gevolgen. Ten eerste gaat deze uitbreiding ten koste van het park. Wij zien dat het park regelmatig gebruikt wordt door bewoners uit de hele wijk. Het is eigenlijk het enige stukje echt groen in de wijk. Door daar een rondje te lopen ben je echt even uit de wijk. Als dit park zal worden verkleind door de uitbreiding van de tennisvelden, zullen wij dat ten eerste betreuren. Dan gaat de uitbreiding dus ten koste van het groen in de woonwijk. En dat terwijl op het perceel Langeveld zeer waarschijnlijk ook woningbouw wordt gerealiseerd, waardoor er nog minder groen is.

Daarnaast heeft variant 1 als negatief gevolg dat het basketbalveld zal verdwijnen. Dit zou zonde zijn, omdat het ons is opgevallen dat dit veld elke dag gebruikt wordt door jongeren om samen te sporten of om gewoon even samen te zijn. Dit is een perfecte locatie voor hen, omdat zij hierbij niemand tot overlast

zijn. Er zijn helaas te weinig mogelijkheden in de wijk waar jeugd samen kan komen, zonder dat zij overlast veroorzaken. Het zou naar onze mening zonde zijn als deze locatie voor de jeugd gaat verdwijnen door de uitbreiding van de tennisvelden.

Hierdoor gaat onze voorkeur dus uit naar variant 2. Wij begrijpen dat de sloot hiervoor verlegd zal moeten worden, maar als voordeel heeft deze variant dat er meer groen wordt aangelegd. En naar onze mening kan dat zeker geen kwaad.

7 november 2020

Ik wil hiermee reageren op uw brief Z-20-154044 , onwikkeling fase 2 STV.

De gemeente heeft indertijd beloftes gedaan aan STV.

In 2014 kreeg men de volledige toezegging niet rond ivm ruimte tekort.

Er werden toen 3 alternatieven voorgelegd.

De keuze viel op op optie 1: uitbreiding in de weilanden richting Voorhout.

Dit blijkt nu dus niet mogelijk en men gaat door met optie 2 en 3.

Een van de vraagstukken indertijd was of er behoefte is aan zo'n grootschalig tennispark inclusief een kinderbaan en een oefenbaan. Is zo'n capaciteit nog steeds nodig?

De nadelen van optie 2 (uitbreiding in het Ter Weegenpark) zijn nog steeds van toepassing en die wil ik hier niet nogmaals allemaal opsommen. Destijds waren ze in elk geval voldoende om niet voor die optie te gaan.

Nu blijkt dat er bijna 2.600 m2 van het park af gaat. Dat is naar schatting 20 %.

Wat komt er voor terug? Niets.

Laat het belang van de toezegging van de gemeente indertijd, en een zeer beperkte groep (nl de leden van STV) niet zwaarder wegen dan het algemeen nut (natuur en gebruikers van het park).

Sassenheim heeft slechts 2 parken: Rusthof in het centrum en dit parkje.

Er zijn volop tennis mogelijkheden in Sassenheim en de nabije regio.

Tennis is alleen voor een beperkte groep namelijk de betalende leden van de vereniging en veroorzaakt ook nog eens overlast voor de omgeving (parkeren, geluid....)

Een park is voor iedereen: mens en natuur en je hoeft er niet voor te betalen om er gebruik van te kunnen maken. Het park dient tevens als buffer tussen de woonwijk Postwijk en het sportcomplex.

Als er dan al uitgebreid moet worden in het park compenseer dat verlies dan door het park in een andere richting uit te breiden.

Uitbreiding zoals bedoeld in optie 1 voor STV (richting Voorhout) is een goed alternatief. Het sluit mooi aan aan een initiatief van enkele jaren geleden (dat het ook niet haalde, maar ging over het hele gebied tussen Sassenheim en Voorhout) om de weides aldaar deels om te vormen tot park.

10 november 2020

Onlangs ontvingen wij als bewoners een informatiebrief met de geschetste huidige stand van zaken rond de ruimtelijke ontwikkeling bij sportpark Roodemolen (fase II STV).

Daarin werd aangegeven dat de aankoop van grond aan de westzijde Roodemolenpolder niet doorgaat en er nu nog twee andere mogelijkheden zijn om de extra banen te realiseren, die aan uw raad zullen worden voorgelegd: variant 1 uitbreiding ten koste van een gedeelte van het Ter Weegen Park en variant II uitbreiding ten koste van het terrein Langeveld.

U zult begrijpen dat wij niet blij zijn met de in de informatiebrief geschetste huidige stand van zaken rond de ruimtelijke ontwikkeling bij sportpark Roodemolen, nu de kans groter wordt dat de uitbreiding van het tennispark van STV richting het Ter Weegen park kan gaan, ten koste van het openbare groen.

Wij vragen ons af of uitbreiding van het aantal tennisvelden wel nodig is, zie daarvoor ook het artikel in "De Teylinger" van 7 oktober 2020: "Teylingen heeft de meeste tennisvoorzieningen per km² in de Provincie Zuid-Holland". Er is al zo weinig openbaar groen in onze wijk Postwijk. Wij hechten veel waarde aan het Ter Weegen Park, het is belangrijk voor een goede en prettige leefbaarheid van onze wijk en dient in zijn geheel behouden te blijven. Juist nu het park tot wasdom is gekomen, is de charme en de beleving ervan groot. Wij komen regelmatig in het park en in deze tijd van coronabeperkingen blijkt de waarde hiervan extra.

U erkent zelf ook de waarde van het openbare groen in Sassenheim: In de door u op 25 juni 2015 vastgestelde Structuurvisie 2030 gemeente Teylingen is ervoor gekozen de kwaliteit van bestaand dorpsgebied te behouden en te verbeteren. De structuurvisie vermeldt daarover op pagina 96 voor de kern Sassenheim als concrete beleidslijn: "Voor het bestaande dorpsgebied geldt net als in onze andere kernen vooral een beleid voor behoud en waar nodig duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, het groen, water en de verkeersveiligheid". U wijkt dan ook van uw eigen visie af als u een deel van het Ter Weegen Park gaat bestemmen voor de uitbreiding van STV.

Maar allereerst vraag ik mij af waarom het de gemeente niet gelukt is om voor de uitbreiding van het tennispark grond aan te kopen aan de westzijde van het tennispark richting het weiland van de Roodemolenpolder, zoals een aantal jaren geleden in uw raad afgesproken.

Indien de gemeente in het algemeen belang grond nodig heeft dan kan daarvoor onteigend worden. Waarom is dat instrument niet ingezet?

Uit navraag bij HLTSamen kreeg ik als reactie dat bestuurlijk van onteigening Fase II polder is afgezien. Als reden hiervoor geeft HLTSamen op: "De doelen waarvoor, dit zware instrument, word beperkt ingezet bij grotere projecten met een zwaarwegend belang. Daarbij moet u denken aan infrastructurele zaken, woningbouw en of centrumontwikkelingen. Hiervoor is dus niet gekozen".

Deze bestuurlijke keuze vind ik onbegrijpelijk en ik pleit er bij uw raad dan ook voor om:

- In de eerste plaats geheel af te zien van fase II STV omdat de extra tennisvelden in het geheel niet nodig zijn;
- In de tweede plaats als u toch kiest voor uitbreiding alsnog het onteigeningsinstrument in te zetten voor grondverwerving en uitbreiding van het tennispark in westelijke richting (poldervariant).

Tot slot vraag ik uw raad ook aandacht voor de aanleg van het "wandelpadje Roodemolenpolder", dat vanwege alle perikelen rond de uitbreiding van het tennispark nog steeds niet is gerealiseerd. U beloofde de aanleg van dit wandelpad achter de sportvelden langs 6 jaar geleden al, zodat wandelaars geen gebruik meer hoefden te maken van het weinig ontspannende drukke fietspad langs de Rijksweg. Goede wandelpaden zijn nodig om mensen actief te laten bewegen! De mogelijkheden om het dorp uit te wandelen zijn in Sassenheim toch al beperkt en krijgen, in tegenstelling tot de aandacht die Teylingen geeft aan wandel- en groenvoorzieningen voor met name de inwoners van de gemeenten Leiden en Leiderdorp, naar mijn mening veel te weinig aandacht!

18 november 2020

Met ontsteltenis hebben wij (diverse omwonenden) kennisgenomen van de plannen voor de uitbreiding van de Sassenheims Tennis Vereniging (STV). Met grote schrik zagen wij het enorme gebied was wat afgezet van het naastgelegen parkje waar zo veel mensen dagelijks recreëren. Niet alleen wandelaars maar ook regelmatig sporters die b.v. voetballen en basketballen. In de hele wijk is geen enkele ruimte ingericht om dergelijke sportieve activiteiten uit te voeren. Ook zie je regelmatig kinderen die op de toestellen spelen.

Dit kan niet waar zijn. Met dit plan ontnemen je de omwonenden hun plezier en mogelijkheid om te genieten van de weinige natuur wat nog rest.

Op het terrein van STV is onzes inziens nog ruimte te over om wat meer in te schikken. B.v. op de kopse kant (kant aan de hoofdstraat) is een zeer brede strook onbenutte ruimte waar fietsen geplaatst kunne worden. Hierdoor kan dus de ruimte die naast de baan ligt (kant parkje) gebruikt worden om naar de kantine te lopen. Dat als eerste.

Ten tweede waar is de gemeente van plan de geplaatste voorzieningen (basketbalveldje, speeltoestellen, wandelroute) waar nu vaak gebruik van wordt gemaakt dan te plaatsen?

Ten derde, Als er dan publieke ruimte moet worden ingenomen dan graag aan de andere kant van het water en dan zo min mogelijk ruimte daarvoor gebruiken.

Puur netto de ruimte die nodig is voor de banen.

Ten vierde wat te denken aan uitbreiding aan de andere zijde. Denk hierbij aan meervoudig gebruik van het voetbal sportterrein. Die, zoals bekend mag zijn, vaker niet dan wel wordt gebruikt.

We zijn erg benieuwd hoe de gemeente van plan is de publieke ruimte die, volgens deze plannen, moet worden ingenomen te (gaan) compenseren.

7 december 2020

Maandagavond 7 december is er een voorlichtingsavond over de vraag of het nodig is om extra tennisbanen te realiseren bij STV.

Daarvoor is een tweetal varianten voorgesteld.

Tijdens de commissievergadering van 23 november jl. is er door verschillende inwoners van Teylingen ingesproken en een derde variant toegevoegd namelijk "variant nul".

Die variant stelt, op grond van rationele argumenten, voor géén tennisbanen meer toe te voegen.

In de bijlage vindt u een uitgebreide versie van hetgeen is ingebracht en waarin de argumenten uiteen worden gezet waarom verdere uitbreiding volstrekt overbodig is en in strijd met het algemeen belang.

Indien die versie u té uitgebreid is dan verwijs ik u graag naar onderstaande punten.

Voor verdere toelichting zijn we graag bereid in overleg te treden.

Argumenten voor "variant nul":

1. Teylingen heeft al de meeste tennisvoorzieningen van heel Zuid Holland (de Teylinger, 1 oktober 2020).
2. Totaal zijn er ten minste 9 dergelijke voorzieningen waarvan maar liefst 5 in Sassenheim!

3. STV is verre van "vol" er is slechts sprake van piekdrukke, waarvoor betere oplossingen bestaan.
4. Bij tennisvoorzieningen in Warmond is nog genoeg ruimte voor honderden leden (bijlage)!
5. Teylingen heeft weinig openbaar groen en het Terweegen park is één van de slechts twee parken in Sassenheim.
6. Landelijk komt Teylingen qua hoeveelheid groen van de ca. 380 gemeenten pas op plaats 311, scoort althans laag.
7. In het algemeen belang is een dergelijke, vrij toegankelijke, openbare voorziening cruciaal en in Teylingen dus schaars.
8. Tennisbanen zijn in Teylingen allesbehalve schaars, dienen een zeer specifiek belang en zijn alleen tegen een flinke betaling toegankelijk.
9. Tennisbanen vereisen een gezonde c.q. voldoende fysieke én financiële gesteldheid (abonnement is kostbaar).
10. Openbaar groen is daarentegen voor iedereen (vrij) toegankelijk en te gebruiken.
11. Aan (betaalbare) woningen is landelijk grote schaarste dus ook in Teylingen.
12. Het stikstofprobleem is voor woningbouw een belangrijk obstakel.
13. Meer, en zeker niet minder, openbaar groen is één van de (weinige) manieren stikstofuitstoot te compenseren.
14. Meer woningen vragen om meer groenvoorzieningen dus wederom: juist meer bomen in plaats van (tennis) banen!
15. Er rust op de Gemeente geen verplichting om te zorgen dat er extra tennisbanen komen.
16. Nu extra banen in redelijkheid absoluut overbodig zijn en zeer lastig te realiseren, is verdere inspanning door de gemeente niet nodig.
17. Het doorzetten van plannen ten koste van het Terweegen Park stuit op zeer grote weerstand onder de bevolking.
18. De extra banen zullen bovendien de overlast significant verhogen terwijl de beloofde, anti overlast, voorzieningen voor de huidige banen niet eens zijn gerealiseerd.
19. Het park wordt veel gebruikt, 365 dagen per jaar, van vroeg tot laat, door jong en oud, goed ter been en minder.
20. Eventuele aanvraag wijziging bestemmingsplan zal (juridisch) aangevochten worden tot de hoogste instantie.
21. Belanghebbenden beschikken over een geruim aantal hier niet genoemde argumenten, o.m. van planologische en ecologische aard.

In het algemeen past de vraag waarom het, gezien de feiten, gerechtvaardigd zou zijn een overschot aan tennisbanen in Teylingen (Sassenheim) te moeten hebben?

Een overbodige en (daarom) zeer kostbare en voor het park potentieel ruïneuze exercitie, die ook nog eens gebruik maakt van toch al schaarse voorzieningen en middelen.

Het voeren van verstandig beleid hoort in de rede te liggen.

23 december 2020

Dank voor de informatiebrief dd 21 december 2020 inzake de (mogelijke) uitbreiding (van de velden van) STV.

Het is mij grotendeels duidelijk. Ik ga er hierbij wel vanuit dat de 'een samenvatting van de bezwaren' incl de inspraak van omwonenden op 23 november 2020 is. Vind het echter jammer dat, naast deze samenvatting van bezwaren, er geen samenvatting is opgenomen van de presentatie van STV op 7 december inzake het nut en de noodzaak van de uitbreiding.

Hierdoor is een 'volledige' reactie van mijn kant niet goed mogelijk. Wel kan ik meegeven dat ik het afwijzen van de uitbreiding via 'ons' mooie Ter Wegen Park, incl geasfalteerd sportveldje, absoluut deel!! Ook sluit ik mij aan bij de groep die niet overtuigd is van de noodzaak van de uitbreiding en (voldoende) onderzoek hiernaar.

Ik hoop dan ook dat de uitbreiding iig op de lang baan wordt geschoven. Met de huidige faciliteiten kan volgens mij de komende jaren zeker worden volstaan. Ik heb de velden sinds de ingebruikneming, behoudens competitiedagen en een toermooi, nog nooit allemaal tegelijk bezet gezien!

De gemeenteraad ik wens alle wijsheid toe bij het nemen van hun besluit in maart 2021.

Mocht er een samenvatting van het nut en de noodzaak van de uitbreiding beschikbaar zijn dan wel komen, dan houd ik mij daarvoor aanbevolen. Bvd.