

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Hierbij maak ik gebruik van het **inspreekrecht** aangaande het voorliggende concept bestemmingsplan Watertuin.

U heeft de volledige tekst van mijn inspraakreactie reeds eerder gekregen.

Gezien de beperkte spreektijd zal ik hier een samenvatting voordragen onder verwijzing naar de volledige tekst.

Als lid van de C.V. de Watertuin, onderschrijf ik het standpunt van de vereniging.

Ik heb echter ook particuliere belangen als eigenaar van een recreatiewoning in de Watertuin.

Ik behoor bij uitstek tot de doelgroep waarvoor de Watertuin ooit is ontwikkeld: recreant en watersporter.

Mijn recreatiewoning aan de dijk langs het Achtergat heb ik 4 jaar geleden voor een toen marktconforme prijs gekocht. Ik heb deze recreatiewoning kunnen kopen als waarde vaste belegging van mijn pensioenreserves. Aan de woning en de tuin heb ik niets veranderd.

Indien het voorliggende concept bestemmingsplan onveranderd door U zou worden aangenomen, zal een waardedaling het gevolg zijn doordat in korte tijd veel woningen te koop zullen komen. Dit treft de recreanten. Ik heb u mijn positie geschetst. Het zou een aanslag op mijn pensioen betekenen. Dat is toch niet verantwoord omgaan met mensen, conform de uitgangspunten van Vitaal Teylingen?

Recreanten worden het slachtoffer van halfslachtig beleid van de gemeente in het verleden en van het in mijn ogen eenzijdige beleid, dat nu ter stemming voorligt verpakt in prachtige volzinnen, vergezichten, en visies.

Tevens zal dit BP leiden tot leegstand, verval, aantasting van de kwaliteit van de Watertuin en criminaliteit. Daar heeft niemand belang bij. Gemeente en provincie evenmin.

Het valt natuurlijk niet goed te praten dat vele woningen illegaal worden bewoond en in het verleden illegaal zijn verbouwd en uitgebreid. Velen hebben buiten de lijntjes gekleurd en het kan natuurlijk niet bestaan dat dit wordt beloond met legalisatie. Toch?

Maar dat is precies wat wel wordt gedaan met de bouwregels om minder te hoeven handhaven: *'Deze regels worden dusdanig verruimd dat de meeste illegale verbouwingen en uitbreidingen kunnen worden gelegaliseerd.'* aldus de toelichting.

Er blijven nog een aantal gevallen over die niet worden gelegaliseerd. Dit lijkt willekeur en ongelijke behandeling. Gaat de gemeente deze gevallen nu alsnog handhaven? Ik weet van 3 gevallen waarin dit niet zal gebeuren.

Het is in mijn belang als recreant maar ook in het belang van gemeente en provincie voor het behoud van de nagestreefde kwaliteit van de Watertuin, dat er een beperkte vorm van permanente bewoning is. Tegelijk heb ik er ook belang bij dat de Watertuin de bestemming recreatie houdt.

Ik pleit derhalve voor behoud van de recreatieve bestemming maar met een sociaal en rechtvaardig uitsterfbeleid zodanig dat een zekere mate van permanente bewoning gewaarborgd is. Het beleid dat ter stemming voorligt maakt dat onmogelijk. Ik wil u oproepen om in plaats van dit BP door te drukken alsnog met de vereniging naar een andere manier te zoeken conform de uitgangspunten voor modern bestuur.

Mocht U het voorliggende BP toch vaststellen, gaat de gemeente dan ook handhaven? Procederen tegen 15 illegale permanente bewoners en daarbij de verplichting om alternatieve woonruimte beschikbaar te stellen

betekent een aanmerkelijke kostenpost. Ordegrootte vier miljoen Euro. Terwijl daar geen enkel maatschappelijk belang mee is gediend. Zie de motivatie van het besluit van uw raad in 2005 om hierop niet te handhaven in de Watertuin. Hoe gaat u dat aan de kiezer uitleggen?

Wat als u nu weer niet gaat handhaven?

Groenstrook

De bestemming van de groene omzoming van de Watertuin wordt ingeperkt tot *'groen in de vorm van bomen en struiken ten behoeve van een robuuste inpassing van het recreatiepark,'*.

Het huidige gebruik waarbij de groenstrook in veel gevallen door eigenaren vanaf de oprichting en met reden wordt onderhouden, voldoet aan de vigerende bestemming en tast de gewenste *'robuuste inpassing'* niet aan. De huidige groenstrook onttrekt alle woningen in de Watertuin aan het zicht behalve waar geen groenstrook is. De Watertuin is beeldbepalend omzoomd door bebouwing, woonboten en twee jachthavens. Dit alles direct aansluitend aan en rondom de Watertuin. Er is dus geen sprake van een probleem, dat wijziging van de bestemming vereist.

In mijn geval staan er bomen en struiken in de groenstrook zoals kennelijk door de gemeente gewenst maar is er gras tussen de bomen in plaats van brandnetels. Er staat een schommel en een houten picknicktafel op een klein stukje verharding. Dit is vanuit de omgeving niet zichtbaar omdat mijn tuin achter de dijk ligt. Dit gebruik is niet strijdig met het vigerende BP, voldoet aan de gewenste *'robuuste inpassing'* en is in de geest van de erfpacht-OVK waarin staat dat *'De in erfpacht uitgegeven gronden voor gebruik van de leden mogen worden aangewend'*. Onder het voorliggende concept BP zou dit niet meer zijn toegestaan.

Overheidsbeleid dient doelmatig, transparant en verdedigbaar te zijn. Dat is de herbestemming van de groenstrook duidelijk niet.

Onder de noemer van modern bestuur vraag ik u om met de vereniging en de betreffende eigenaren in gesprek te gaan in plaats van eenzijdig de bestemming te wijzigen. Hoe kunnen we gezamenlijk de groene omzoming waarborgen en tegelijk ook de eigenaar tegemoet komen in het onderhoud van de groenstrook?

Forensenbelasting

Recreanten in de Watertuin zijn forensenbelasting verschuldigd. Forensenbelasting dient ertoe om eigenaren van woningen, die geen ingezetene zijn van een gemeente, mee te laten betalen aan de voorzieningen in die gemeente. De recreanten in de Watertuin maken geen gebruik van voorzieningen in de gemeente Teylingen. Het is aan de gemeenteraad om te besluiten al of niet forensenbelasting te heffen. U staat voor een rechtvaardig beleid. Op advies van de wethouder stel ik dit hier en nu aan de orde en verzoek u de recreanten van de Watertuin vrij te stellen van het betalen van forensenbelasting.

Tenslotte

vraag ik de coalitie om het voorliggende BP niet nu in deze vorm vast te stellen en alsnog in overleg te treden met de vereniging. Ik vraag u te handelen vanuit inwonersbelang en niet als eerste vanuit regels. Want dat laatste is hier aan de orde. Ik vraag u naar een nieuwe manier te zoeken waarop wij, de eigenaren en bewoners van de Watertuin, invloed kunnen uitoefenen op uw beleid. U bent er voor ons, uw inwoners. Aldus de door u zelf geformuleerde uitgangspunten voor modern bestuur.