



**Aan:
Gemeenteraad van de Gemeente Teylingen**

Teylingen, 27 oktober 2019

Betreft: Reactie van Stichting Platform Hondenvrienden (SPH) op het (begrotings)voorstel van het college om hondenbelasting per 2020 in te voeren in de gemeente Teylingen

Geachte leden van de gemeenteraad,

Als Stichting Platform Hondenvrienden (SPH) zijn wij onaangenaam verrast door het voorstel van het college om de hondenbelasting opnieuw in te voeren in de gemeente Teylingen.

Wij verzoeken u om *niet* in te stemmen met deze belastingmaatregel. Wij doen dit verzoek namens onze donateurs en steunbetuigers (met en zónder hond), en op basis van alle kennis en ervaring die wij sinds 2007 hebben vergaard.

We zijn te allen tijde bereid om deze reactie verder toe te lichten. Als SPH willen wij bijdragen aan optimaal en positief hondenbeleid, omdat dit aantoonbaar bijdraagt aan een gezonde, groene, schone, sociale en veilige leefomgeving. Dit geldt niet voor de hondenbelasting.

Onze onaangename verrassing omvat meerdere componenten. Enerzijds de hondenbelasting als middel om extra inkomsten binnen te halen om tekorten aan te vullen. Anderzijds de *inhoud* van het voorstel, dat ons inziens feitelijke onjuistheden bevat. Ook het feit, dat wij als officiële belangenbehartiger van Sassenheimse, Voorhoutse en Warmondse hondeneigenaren *opnieuw* zijn gepasseerd door deze gemeente; deze keer in de totstandkoming van dit voorstel. Daarnaast omdat dit college met de invoering van hondenbelasting het ooit zo succesvolle hondenbeleid verder ondermijnt.

Terugblik: afschaffing hondenbelasting

De gemeente Teylingen heeft de hondenbelasting per 2009 heel bewust afgeschaft. Gebaseerd op zowel financiële als maatschappelijke gronden. Wijlen wethouder Leo van der Zon van Financiën gaf destijds al aan dat het relatief veel geld kostte om de hondenbelasting te innen. Zijn collega-wethouder Van Velzen gaf – terecht en feitelijk juist – aan dat er “geen verband bestaat tussen de overlast van hondenpoep en de hondenbelasting.”

Ook had het toenmalige college oog en oor voor de onrechtvaardigheid van de hondenbelasting, omdat wettelijk alléén deze specifieke groep burgers een lokale heffing kan worden opgelegd, maar bijvoorbeeld katten- en paardeneigenaren niet.

Overigens pleiten we niet voor zulke soorten belasting. Wij vinden dat de hondenbelasting in heel Nederland moet worden afgeschaft. Want alle burgers betalen via algemene belastingen mee aan allerlei voorzieningen. Denk aan aanleg en onderhoud van gemeentelijke sportparken, zwembaden. Aan (incidentele) subsidiëring van organisaties, etc. Daarvan hoeven we niet per se zelf gebruik te maken, maar toch betalen we mee. Dat lijkt ons waardevol. Dat maakt ons een samenleving.

Zelfs toen in 2010 duidelijk werd dat Teylingen, tot en met 2013, een tekort van ca. 12 miljoen euro moest zien weg te werken, koos de gemeente er niet voor om de hondenbelasting weer van stal te halen. Tot zijn vertrek in mei 2018 heeft wethouder Van Velzen zich altijd heel enthousiast getoond over het Teylinger hondenbeleid. Zowel over de inzet en het gedrag van hondeneigenaren als het feit dat Teylingen minder overlast door hondenpoep kende, dan de meeste andere gemeenten.

Participatie?

"Participatie is uitgangspunt bij beleidsvorming," zo staat er in de begroting. "Het college wil zijn ambities graag verder uitdenken en uitvoeren met inwoners, ondernemers en instellingen. Niet altijd meer eerst een plan maken, maar vooraf horen wat de omgeving denkt dat nodig is."

Met wie hebben *HLTsamen* en/of collegeleden van gedachten gewisseld over de invoering van hondenbelasting? Zeker niet met onze stichting, die - dachten wij - een goede gesprekspartner voor de gemeente is (of was?). En ook niet met de vele hondeneigenaren die inmiddels bij ons hebben gereageerd.

Team Teylingen?

In deze begroting is "een eerste stap is gezet om te komen tot het betrekken van onze inwoners bij het opstellen van de begroting", zo lezen we. "Aan de digitale klankbordgroep Team Teylingen is voorgelegd aan welke onderwerpen meer of minder middelen besteed moeten worden. Bij de keuzes die het college heeft gemaakt, heeft deze uitkomst van deze raadpleging een rol gespeeld."

Volgens ons heeft er echter géén raadpleging van de burger plaatsgevonden over de invoering van de hondenbelasting. Want wij maken ook deel uit van *Team Teylingen*.

Eén van de gemeentelijke vragenlijsten ging inderdaad over de "gemeentelijke uitgaven" met de uitnodiging "aan te geven waar volgens u door de gemeente bezuinigd en/of geïnvesteerd kan worden". Maar het thema 'hondenbelasting' zijn wij nergens tegengekomen.

Wel hondenbelasting, of toch niet?

Daarentegen komen we deze zin wel tegen in de begroting 2020: "De gemeente Teylingen maakt geen gebruik van de wettelijke mogelijkheden om hondenbelasting en toeristenbelasting te heffen." Met vervolgens een overzicht van alle lokale heffingen met hun bedragen, inclusief het jaar 2020... (<https://teylingen.begroting-2020.nl/p1423/paragraaf-lokale-heffingen>)

Wankele onderbouwing

De onderbouwing voor de invoering van de hondenbelasting vinden wij nogal wankel. Op sommige plekken is zij zelfs feitelijk onjuist.

Citaat:

"In de gemeentelijke begroting van Teylingen zitten diverse uitgaven ten gunste van

honden en hun eigenaren, zoals uitlaatplaatsen en -veldjes, onderhoud van het groen, handhaving hondenbeleid en speciale afvalbakken voor hondenpoep met dispenser met poepzakjes. De invoering van hondenbelasting is ter dekking van deze kosten."

We nemen de bovengenoemde opsomming even met u door.

Uitlaatplaatsen en -veldjes

Teylingen kent géén losloopterreinen die exclusief toegankelijk zijn voor honden en hun eigenaren. Géén plekken, die speciaal zijn aangelegd voor onze achterban. Wel zijn er plekken aangewezen als losloopterreinen. Alle losloopegebieden zijn óók toegankelijk en geschikt voor mensen zónder hond.

Maar de niet-honden-bezittende gebruikers van bijvoorbeeld de IJsbahn en de Horsten (Sassenheim), Sport- en recreatiepark Elsgeest en Park Overbosch (Voorhout) en Koudenhorn (Warmond) hoeven daarvoor geen speciale gebruikersbelasting te betalen.

Onderhoud van het groen

Op diverse plekken in Teylingen is het groenonderhoud zodanig uitgevoerd, dat die losloopegebieden in meer of mindere mate disfunctioneel zijn geworden. Tot op heden is het ons niet gelukt om onze verbetervoorstellen opgenomen te krijgen in het gemeentelijk beleid. Zelfs niet wanneer deze aantoonbaar bijdragen aan verhoging van de biodiversiteit.

Verder geldt dat het groenonderhoud voor alle gebruikers ten gunste is.

Handhaving hondenbeleid

Wij zijn heel benieuwd naar de kosten hiervan. Wij kennen alleen de jaarlijkse handhavingsactie (een paar dagen per jaar), maar dan zijn BOA's niet alleen bezig met hondeneigenaren. We mogen toch aannemen, dat zij ook andere misstanden signaleren? De keren dat we als SPH om gerichte acties hebben verzocht, bleken deze niet wenselijk, omdat de BOA's te veel werk en te weinig tijd ervaren.

Speciale afvalbakken voor hondenpoep met dispenser met poepzakjes

Dit is feitelijk onjuist. Evenals de *Depodog*-bakken die in dat kader zijn genoemd.

De gemeente Teylingen koopt al vele jaren géén *Depodog*- of andere speciale hondenpoep-bakken meer. Zij maakt alleen gebruik van 'gewone' typen afvalbakken, die door elke burger worden gebruikt.

Dit is mede gebaseerd op onze adviezen. Hoe meer gewone afvalbakken, hoe schoner de omgeving is van al het afval. Want hondenpoep hoort niet te blijven liggen, evenmin als al het andere (zwerf)afval*, zoals blikjes, drugsbuisjes, piep- en peurschuim, stapels oud papier, glasscherven, etc.

Wij willen hierbij tevens benadrukken dat de meeste baasjes hondenpoep opruimen. En daarbij tevens het eerder genoemde, achtergelaten afval* van onze mede-burgers in diezelfde gewone afvalbakken stoppen. Dat er vele ZAP'ers in onze achterban actief zijn.

We weten dat enkele niet-opruimende hondeneigenaren veel overlast kunnen veroorzaken. In tegenstelling tot dit college, maken wij echter géén onderscheid tussen een niet-hondenpoep opruimende burger en alle andere burgers, die allerlei andere rommel achterlaten in de openbare ruimte. Als hondeneigenaren hebben wij last van beide categorieën. Maar er bestaat helaas géén lokale heffing voor alle overlastveroorzakers tezamen, met en zonder hond.

Op een enkele plek is inderdaad nog een oude *Depodog*-bak te vinden. Met het logo van de voormalige gemeente Voorhout... Wanneer deze kapot is, komt er een gewone afvalbak voor terug. Al jaren...

Welke faciliteiten dan wel?

Indien waardevol (bijvoorbeeld bij de entrees van losloopgebieden, of veelgebruikte '(aanlijn)routes' door de dorpen) plaatst de gemeente een paal met een metalen doosje voor poepzakjes (dispenser) bij een bestaande afvalbak. Dit lijken ons eenmalige kosten. Het bijvullen van die doosjes is geen volledig aparte actie, maar gebeurt bij het verwisselen van de vuilniszakken.

Het klopt, dat Teylingen gratis poepzakjes verstrekt. Enerzijds via die dispensers. Anderzijds kunnen hondeneigenaren een rol poepzakjes ophalen bij o.a. de Milieustraat, het Bestuurscentrum en Gemeentekantoor.

Tegelijkertijd zorgen die poepzakjes voor een veel schonere leefomgeving. Omdat het uitnodigt om hondenpoep én ander afval op te rapen.

Dan zijn er nog de losloopplaats-bordjes. Maar die lijken ons ook heel nuttig voor andere gebruikers. Plus dat er een veelvoud van andere bordjes is, waar doelgroepen geen aparte belasting voor betalen...

Kosten voor poepzakjes en dispensers dus. Heeft de gemeente daar echt 100.000 euro voor nodig?

Kosten / baten hondenbelasting

Eén van de redenen om de hondenbelasting destijds af te schaffen, waren de hoge inningskosten.

Nu moet de gemeente allereerst kosten maken voor de registratie van honden. Nodig om de belasting te kunnen heffen. Het verzenden en invorderen van de aanslagen hondenbelasting, kosten ook geld. Ook vermoeden we dat er nog andere, aparte besluiten moeten worden genomen om de hondenbelasting te kunnen heffen. Ook moeten er handhavers op pad om belastingontduiking te voorkomen.

Voordat er dus een euro is ontvangen, zal de gemeente al veel kosten moeten maken om ervoor te kunnen zorgen, dat het begrote bedrag (€ 100.000) überhaupt kan worden geïnd.

Hondenbelasting afschaffen

Steeds meer gemeenten besluiten tot afschaffing van de hondenbelasting. Ook is er onlangs een burgerinitiatief ingediend tot het schrappen van artikel 226 Gemeentewet (basis voor hondenbelasting) bij de Tweede Kamer. De hondenbelasting opnieuw invoeren, is een stap in de verkeerde richting.

Zeker als gezien wordt welke basis ten grondslag heeft gelegen aan de totstandkoming van dit artikel 226 van de Gemeentewet. Oorspronkelijk was deze bedoeld om door honden overdraagbare ziektes, zoals hondsdoelheid, te beteugelen. Later is dit overgegaan in een belasting op werkhonden (hondenkarren e.d.).

Geen van deze doeleinden zijn in de huidige tijd meer opportuun.

Ten onrechte wordt overigens in de begroting ook nog aangegeven, dat de lasten voor de burger in de gemeente slechts zullen stijgen met het indexcijfer. In zijn algemeenheid zal dit kloppen, maar dit geldt bij het herinvoeren van de hondenbelasting niet voor de hondeneigenaar: die zal wel geconfronteerd worden met een nog onbekende lastenstijging.

Het lijkt er dus op, zeker ook gelet op de perceptiekosten voor deze belasting, dat het sterk de vraag is of deze belasting een substantiële bijdrage kan leveren aan het

terugdringen van de dreigende tekorten van de gemeente, waar deze volgens de huidige wethouder voor bedoeld is.

Wij dringen er dan ook ten sterkste bij alle fracties op aan, geen goedkeuring of instemming te geven aan het herinvoeren van deze hondenbelasting, vooral omdat deze in onze ogen

- onredelijk is
- onrechtvaardig is
- gebaseerd is op onjuiste aannames, dat er heel specifiek kosten voorzieningen voor honden worden getroffen, waar deze vaak niet op zichzelf staande voorzieningen zijn maar onderdeel uitmaken van een groter geheel, waarvan ook anderen in zijn volledigheid gebruik van maken; en
- bovendien - voor zover wij kunnen beoordelen - niet zal voldoen aan het doel waarvoor hij zal worden ingezet (terugdringen tekorten?).

Burgerinitiatief

Op de site van de gemeente kunnen we lezen, dat er ook een mogelijkheid is om via een burgerinitiatief te pleiten voor afschaffen van bijvoorbeeld een hondenbelasting. Eén handtekening zou voldoende zijn voor een dergelijk initiatief.

Als stichting kunnen wij bogen op ruim 4.000 donateurs en steunbetuigers en in die zin kunnen wij ook gezien worden als hun vertegenwoordiger. In die hoedanigheid dienen wij dan ook bij voorbaat ons initiatief in tot afschaffing van de nog in te voeren hondenbelasting.

Indien mogelijk vernemen wij graag hoe uw fractie in deze besluitvorming staat.

Hoogachtend,

Namens bestuur *Stichting Platform Hondenvrienden*,

Brenda Filippo, voorzitter, 06-55338471
Wies Hazenoot, secretaris/penningmeester
Ko van der Vlist, bestuurslid, 06-44324440
John Yonce, bestuurslid

www.platformhondenvrienden.nl

bestuur@platformhondenvrienden.nl

