

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 37 RvO)

(Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd. De vragen worden digitaal bij de griffier ingediend. Beantwoording is zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 30 dagen na indiening)



gemeente
TEYLINGEN

Van (naam raadslid)	Joep Derksen
Aan	De voorzitter van de raad
Onderwerp:	Boterhuispolder pachtgronden en brief Stichting Wei & Water
Ingediend d.d.	31-1-25
Verzoekt mondelinge/ schriftelijke beantwoording	Schriftelijk
Datum doorgezonden aan college/overige raadsleden door griffie:	

Vraag 1: Welke exacte criteria zijn gehanteerd bij de toewijzing van de pachtgronden in de Boterhuispolder, en hoe zijn deze criteria gewogen in de beoordeling?

Vraag 2: Op basis van welke overwegingen is ervoor gekozen om de pacht toe te wijzen aan een partij die niet natuurinclusief werkt, terwijl in gemeentelijk beleid juist het belang van natuurinclusieve landbouw wordt benadrukt?

Vraag 3: Is overwogen om, zoals Staatsbosbeheer doet, de prijscomponent minder zwaar te laten wegen in de aanbesteding om natuurinclusieve boeren een eerlijke kans te geven? Zo ja, waarom is hiervan afgezien? Zo nee, waarom niet?

Vraag 4: In hoeverre is rekening gehouden met de oorspronkelijke intentie van de grondaankopen in de Boterhuispolder, die voortkomen uit verplichte natuurcompensatie?

Vraag 5: Hoe verhoudt dit besluit zich tot de doelstellingen uit de Omgevingsvisie van Teylingen, waarin verbetering van biodiversiteit en natuurinclusieve landbouw als belangrijke pijlers worden genoemd?

Vraag 6: In hoeverre was het Didam-arrest doorslaggevend in de besluitvorming, en had er binnen die juridische kaders een andere keuze kunnen worden gemaakt?

Vraag 7: Welke rol heeft rentmeester Overwater gespeeld in dit proces? Heeft deze rentmeester baat bij een hogere pacht prijs en zo ja, hoe is dit meegewogen in de besluitvorming?

Vraag 8: Waarom heeft de gemeente pas laat in het proces de uitkomst van de pacht procedure bekendgemaakt, terwijl het vorige pachtcontract al op 31 december 2024 afliep?

Vraag 9: Waarom is ervoor gekozen om de pachters, die moeten verdwijnen slechts 30 dagen de tijd te geven om te vertrekken en alles achter zich te moeten laten?

Vraag 10: We willen ook niet, dat arbeidsmigranten binnen een maand uit hun onderkomen moeten vertrekken, nadat ze hun baan verliezen; hoe past het beleid van het 'pacht verliezen en binnen een maand vertrekken' binnen de humane handelwijze van het gemeentelijk beleid?

Vraag 11: Is het college zich bewust van de impact van dit besluit op de betrokken agrarische ondernemers, waaronder Lakenvelder Boerderij Boterhuispolder en de jonge boeren van Boerderij Boterhuys en Boerderij De Eenzaamheid?

Vraag 12: Heeft het college een inschatting gemaakt van de indirecte gevolgen van dit besluit, zoals het verlies van €50.000 aan maatschappelijke investeringen per jaar en mogelijke negatieve effecten op natuur en biodiversiteit?

Vraag 13: Hoe denkt het college te voorkomen dat deze pachtbeslissing negatieve gevolgen heeft voor het natuurbeheer en de biodiversiteit in de Boterhuispolder?

Vraag 14: Is het college bereid om dit besluit te heroverwegen, en zo ja, welke mogelijkheden ziet het college om alsnog een natuurinclusieve pachter aan te wijzen?



Vraag 15: Kan het college in gesprek gaan met Stichting Wei & Water om te zoeken naar alternatieve oplossingen waarbij zowel financiële als ecologische en maatschappelijke belangen worden meegenomen?

Vraag 16: Op welke manier kan dit beleid het vertrouwen van agrarische ondernemers en maatschappelijke initiatieven na dit besluit schade toebrengen?

Vraag 17: Op welke manier kan dit beleid anders uitgevoerd worden, zodat we het vertrouwen van agrarische ondernemers en maatschappelijke initiatieven weer kunnen herstellen?

Vraag 18: Citaat uit de brief van Stichting Wei & Water: "Staatsbosbeheer houdt hier bijvoorbeeld bij aanbestedingen rekening mee door de wegingsfactor 'prijs' sterk te verminderen, zodat natuurinclusieve boeren een eerlijke kans krijgen. Het feit dat u dit bij uw besluit niet heeft meegenomen, verbaast ons in hoge mate." Klopt het, dat bij dit besluit niet is meegenomen om de wegingsfactor 'prijs' sterk te verminderen en zo ja, wat is/zijn hier de reden(en) voor?

Vraag 19: Citaat uit de brief van Stichting Wei & Water: "De biedingen van onze stichting en daarbij aangesloten boeren scoren beter op afstand/nabijheid en op (bio)certificaten dan het bod van de nieuwe pachter. Twee van deze bedrijven zijn biologisch met actief natuurbeheer. De nieuwe pachter heeft een gangbare melkveehouderij met een mestoverschot." Klopt deze uitspraak en zo ja, waarom is de keuze gemaakt om een pachter met een mestoverschot te verkiezen boven een biologisch bedrijf met actief natuurbeheer?

Vraag 20: Citaat uit de brief van Stichting Wei & Water: "Het is treurig te constateren dat bij een maatschappelijke belangenafweging in de gemeente Teylingen, het financiële gewin op de korte termijn (20.000 euro per jaar) de doorslaggevende factor is." Klopt het, dat het financiële gewin op de korte termijn de doorslaggevende factor is in dit besluit?

Vraag 21: Wat kunnen de maatschappelijke kosten worden, als blijkt dat de nieuwe pachter bijdraagt aan het mestoverschot en nieuw op te leggen stikstofmaatregelen veroorzaakt?

Vraag 22: Is in de beoordeling van nieuwe pachters ook rekening gehouden met de recente gerechtelijke uitspraken en de gevolgen van wettelijke regels voor het landbouwbeleid op de rest van de samenleving? Zo nee; waarom niet?

Wij vinden het belangrijk, dat iedere vraag separaat en inhoudelijk beantwoord wordt.

Datum antwoordbesluit college: 11 februari 2025

Antwoord college:

[Herhaal de vragen en geef daaronder het antwoord van het college aan]

Vraag 1:

Welke exacte criteria zijn gehanteerd bij de toewijzing van de pachtgronden in de Boterhuispolder, en hoe zijn deze criteria gewogen in de beoordeling?

Antwoord 1:

Vooropgesteld dient te worden dat in de openbare selectieprocedure rekening is gehouden met duurzaam beheer van de gronden inclusief het beheer van weidevogels. Met de pachtovereenkomsten wordt biologisch boeren geborgd. Daarnaast konden er extra punten worden verworven met certificaten en keurmerken en met het bod. U heeft inmiddels via het verzoek om inlichtingen van D66 de criteria en puntentoedeling ontvangen.

Vraag 2:

Op basis van welke overwegingen is ervoor gekozen om de pacht toe te wijzen aan een partij die niet natuurinclusief werkt, terwijl in gemeentelijk beleid juist het belang van natuurinclusieve landbouw wordt benadrukt?

Antwoord 2:

Het college onderschrijft uw aanname niet.



Vraag 3:

Is overwogen om, zoals Staatsbosbeheer doet, de prijscomponent minder zwaar te laten wegen in de aanbesteding om natuurinclusieve boeren een eerlijke kans te geven? Zo ja, waarom is hiervan afgezien? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

Het natuurinclusief boeren is geborgd in de pachtovereenkomst.

Vraag 4:

In hoeverre is rekening gehouden met de oorspronkelijke intentie van de grondaankopen in de Boterhuispolder, die voortkomen uit verplichte natuurcompensatie?

Antwoord 4:

De natuurcompensatie blijft in stand door de voorwaarden in de pachtovereenkomsten. Er wordt zelfs meer grond duurzaam uitgegeven dan vereist.

Vraag 5:

Hoe verhoudt dit besluit zich tot de doelstellingen uit de Omgevingsvisie van Teylingen, waarin verbetering van biodiversiteit en natuurinclusieve landbouw als belangrijke pijlers worden genoemd?

Antwoord 5:

De pachtovereenkomsten borgen het beleid van verbetering van de biodiversiteit en natuurinclusieve landbouw.

Vraag 6: In hoeverre was het Didam-arrest doorslaggevend in de besluitvorming, en had er binnen die juridische kaders een andere keuze kunnen worden gemaakt?

Antwoord 5:

Nee er was geen andere keuze. De gemeente was op basis van het Didam-arrest gehouden om een openbare selectieprocedure te doorlopen voorafgaand aan het sluiten van de pachtovereenkomsten. Er waren geen omstandigheden die ertoe leidden dat de zittende pachters als enige serieuze gegadigden konden worden aangemerkt.

Vraag 7:

Welke rol heeft rentmeester Overwater gespeeld in dit proces? Heeft deze rentmeester baat bij een hogere pacht prijs en zo ja, hoe is dit meegewogen in de besluitvorming?

Antwoord 7:

De rentmeester heeft de openbare selectieprocedure begeleid, daarvoor ontvangt de rentmeester een vergoeding. De beheervergoeding is een percentage van de pachtinkomsten. Dat heeft niet meegewogen in de besluitvorming.

Vraag 8: Waarom heeft de gemeente pas laat in het proces de uitkomst van de pacht procedure bekendgemaakt, terwijl het vorige pachtcontract al op 31 december 2024 afliep?

Antwoord 8:

Met de huidige pachters waren pachtovereenkomsten voor een bepaalde duur gesloten. Hieruit kon worden afgeleid dat de pacht in beginsel een tijdelijk karakter zou hebben. De bekendmaking van de openbare selectieprocedure doet daar niet aan af. Bij een nieuwe openbare selectieprocedure zal het college een ruimere tijdlijn hanteren.

Vraag 9: Waarom is ervoor gekozen om de pachters, die moeten verdwijnen slechts 30 dagen de tijd te geven om te vertrekken en alles achter zich te moeten laten?

Antwoord 9:

Met de huidige pachters waren pachtovereenkomsten voor een bepaalde duur gesloten. Hieruit kon worden afgeleid dat de pacht in beginsel een tijdelijk karakter zou hebben. De bekendmaking van de openbare selectieprocedure doet daar niet aan af. Bij een



nieuwe openbare selectieprocedure zal het college een ruimere tijdlijn hanteren.

Vraag 10: We willen ook niet, dat arbeidsmigranten binnen een maand uit hun onderkomen moeten vertrekken, nadat ze hun baan verliezen; hoe past het beleid van het 'pacht verliezen en binnen een maand vertrekken' binnen de humane handelwijze van het gemeentelijk beleid?

Antwoord 10:

Met de huidige pachters waren pachtovereenkomsten voor een bepaalde duur gesloten. Hieruit kon worden afgeleid dat de pacht in beginsel een tijdelijk karakter zou hebben. De bekendmaking van de openbare selectieprocedure doet daar niet aan af. Bij een nieuwe openbare selectieprocedure zal het college een ruimere tijdlijn hanteren.

Vraag 11: Is het college zich bewust van de impact van dit besluit op de betrokken agrarische ondernemers, waaronder Lakenvelder Boerderij Boterhuispolder en de jonge boeren van Boerderij Boterhuys en Boerderij De Eenzaamheid?

Antwoord 11:

Wij vinden het vervelend dat wij als overheid soms keuzes moeten maken die mensen in de samenleving raken. Tegelijkertijd zijn wij gehouden aan wet- en regelgeving en eisen die volgen uit het Didam-arrest. We doen daarin altijd onze uiterste best om daarin goede afwegingen te maken. Vanaf medio 2024 er verschillende keren contact geweest over de openbare selectieprocedure en het feit dat de pachtovereenkomsten over het algemeen niet meer onderhands kunnen worden verlengd mede als gevolg van het Didam-arrest. Tijdens het afsluiten van de overeenkomsten is duidelijk geweest dat dit om tijdelijk pachtovereenkomsten ging. Dat neemt niet weg dat de uitkomsten van de openbare selectieprocedure voor een van de huidige pachters een enorme teleurstelling is.

Vraag 12: Heeft het college een inschatting gemaakt van de indirecte gevolgen van dit besluit, zoals het verlies van €50.000 aan maatschappelijke investeringen per jaar en mogelijke negatieve effecten op natuur en biodiversiteit?

Antwoord 12:

De gemeente heeft ingezet op duurzaam beheer van de pachtgronden en heeft hierin ruim geïnvesteerd. Met de nieuwe beoogde natuurvriendelijke pachtovereenkomsten blijft er ruimte voor maatschappelijke investeringen. Het college ziet niet in of en in hoeverre er sprake zou zijn van een verlies bij voortzetting van natuurvriendelijke pachtovereenkomsten.

Vraag 13:

Hoe denkt het college te voorkomen dat deze pachtbeslissing negatieve gevolgen heeft voor het natuurbeheer en de biodiversiteit in de Boterhuispolder?

Antwoord 13:

In de pachtovereenkomsten zijn voorwaarden opgenomen voor een duurzaam beheer van de gronden. Het college houdt toezicht op de naleving van die voorwaarden.

Vraag 14:

Is het college bereid om dit besluit te heroverwegen, en zo ja, welke mogelijkheden ziet het college om alsnog een natuurinclusieve pachter aan te wijzen?

Antwoord 14:

De gemeente heeft een openbare selectieprocedure georganiseerd op grond van het Didam-arrest. Inmiddels is gebleken dat de gevolgde procedure niet voldoet aan de eisen die volgen uit het Didam-arrest. Het college heeft daarom besloten de huidige openbare selectieprocedure te beëindigen en een nieuwe openbare selectieprocedure te organiseren.



Vraag 15:

Kan het college in gesprek gaan met Stichting Wei & Water om te zoeken naar alternatieve oplossingen waarbij zowel financiële als ecologische en maatschappelijke belangen worden meegenomen?

Antwoord 15:

N.v.t. gezien het intrekken van de voorlopige gunning.

Vraag 16:

Op welke manier kan dit beleid het vertrouwen van agrarische ondernemers en maatschappelijke initiatieven na dit besluit schade toebrengen?

Antwoord 16:

Het is het college niet duidelijk naar welk beleid wordt verwezen.

Vraag 17:

Op welke manier kan dit beleid anders uitgevoerd worden, zodat we het vertrouwen van agrarische ondernemers en maatschappelijke initiatieven weer kunnen herstellen?

Antwoord 17:

Het is het college niet duidelijk naar welk beleid wordt verwezen.

Vraag 18:

Citaat uit de brief van Stichting Wei & Water: "Staatsbosbeheer houdt hier bijvoorbeeld bij aanbestedingen rekening mee door de wegingsfactor 'prijs' sterk te verminderen, zodat natuurinclusieve boeren een eerlijke kans krijgen. Het feit dat u dit bij uw besluit niet heeft meegenomen, verbaast ons in hoge mate." Klopt het, dat bij dit besluit niet is meegenomen om de wegingsfactor 'prijs' sterk te verminderen en zo ja, wat is/zijn hier de reden(en) voor?

Antwoord 18:

Vooropgesteld dient te worden dat in de openbare selectieprocedure rekening is gehouden met duurzaam beheer van de gronden inclusief het beheer van weidevogels. Met de pachtovereenkomsten wordt biologisch boeren geborgd. Daarnaast konden er extra punten worden verworven met certificaten en keurmerken en met het bod.

Vraag 19:

Citaat uit de brief van Stichting Wei & Water: "De biedingen van onze stichting en daarbij aangesloten boeren scoren beter op afstand/nabijheid en op (bio)certificaten dan het bod van de nieuwe pachter. Twee van deze bedrijven zijn biologisch met actief natuurbeheer. De nieuwe pachter heeft een gangbare melkveehouderij met een mestoverschot." Klopt deze uitspraak en zo ja, waarom is de keuze gemaakt om een pachter met een mestoverschot te verkiezen boven een biologisch bedrijf met actief natuurbeheer?

Antwoord 19:

Vooropgesteld dient te worden dat in de openbare selectieprocedure rekening is gehouden met duurzaam beheer van de gronden inclusief het beheer van weidevogels. Er is niet voorlopig gegund aan een traditionele boer met mestoverschot. Met de pachtovereenkomsten wordt biologisch boeren geborgd. Daarnaast konden er extra punten worden verworven met certificaten en keurmerken en met het bod. Overigens onderschrijft het college de kwalificatie van de genoemde pachter niet.

Vraag 20: Citaat uit de brief van Stichting Wei & Water: "Het is treurig te constateren dat bij een maatschappelijke belangenafweging in de gemeente Teylingen, het financiële gewin op de korte termijn (20.000 euro per jaar) de doorslaggevende factor is." Klopt het, dat het financiële gewin op de korte termijn de doorslaggevende factor is in dit besluit?



Antwoord 20:

Vooropgesteld dient te worden dat in de openbare selectieprocedure rekening is gehouden met duurzaam beheer van de gronden inclusief het beheer van weidevogels.

Vraag 21:

Wat kunnen de maatschappelijke kosten worden, als blijkt dat de nieuwe pachter bijdraagt aan het mestoverschot en nieuw op te leggen stikstofmaatregelen veroorzaakt?

Antwoord 21:

In de pachtovereenkomsten zijn voorwaarden opgenomen voor een duurzaam beheer van de gronden. Het college houdt toezicht op de naleving van die voorwaarden.

Vraag 22: Is in de beoordeling van nieuwe pachters ook rekening gehouden met de recente gerechtelijke uitspraken en de gevolgen van wettelijke regels voor het landbouwbeleid op de rest van de samenleving? Zo nee; waarom niet?

Antwoord 22:

Het is voor het college niet duidelijk naar welke gerechtelijke uitspraken en wettelijke regels wordt verwezen. Bij een openbare selectieprocedure worden inschrijvers gelijk behandeld. Voor iedereen gelden dezelfde wetten en regels.

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlagen:



SCHRIFTELIJKE VRAAG

In artikel 37 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen

In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 37 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingstermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:

Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.