

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Teylingen
Tav de burgemeester, de weledelgestrenge vrouwe C. Breuer
Postbus 149
2215 ZJ Voorhout

Sassenheim , 7 juni 2021

AANTEKENEN

Geachte mevrouw Breuer,

Op 9 oktober 2020 spraken de heren XXX, XXX, XXX met u. In dat gesprek over het onderwerp 'Niet meer maar minder verkeer' en hoe daarmee vanuit het College wordt omgegaan gaf u aan 'niet over de inhoud te gaan' maar wel aanspreekbaar te zijn op 'het proces'. Daarbij gaf u ook aan blij te zijn met burgers die zich willen inzetten voor een onderwerp dat belangrijk is. Dat laatste doen wij onvermoeid maar er is nu wel aanleiding om er bij u op terug te komen.

Het gaat om 'het proces', waar u het over had.

Om het overzichtelijk te houden onderstaand, puntsgewijs, de toelichting:

1. Op aangeven van de gemeenteraad op 20 januari 2020 is mobiliteit op regionaal niveau gebracht/gekomen;
2. Wij hebben geprobeerd inbreng te leveren in de regionale aanpak, dat is niet gelukt;
3. Wij hebben wethouder Volten tevergeefs gevraagd naar de inbreng van Teylingen bij de collega-bollenstreekgemeenten (met het oog op het daarna inbrengen bij Holland Rijnland), dat is ook niet gelukt;
4. Wethouder Van Kempen echter gaf op 10 mei jl. in een gesprek met ons comité namens Holland Rijnland aan dat er inderdaad een inbreng van de bollenstreekgemeenten is geweest en dat hij, zelf, er geen bezwaar tegen had deze inbreng aan ons ter inzage te geven, maar wilde dit de dag erna eerst in de B&W vergadering bespreken;
5. Op 11 mei liet de heer Van Kempen, namens B&W, in de Commissie Ruimte weten dat de bedoelde inbreng zowel aan ons, het burgercomité, als aan de raad ter beschikking zou worden gesteld. Wij meenden dat dat kort daarop zou gebeuren, maar
6. Niets van dat al. De toezegging is van een maand geleden, welk proces is dit?
7. Op 22 april dienden wij een WOB-verzoek in. Wij ontvingen er geen bevestiging van. Wel dat 'de termijn' met een maand verdaagd zou worden. Onze vraag is: wanneer, op welke datum, worden de gegevens waarom wij vroegen toegezonden?
8. Op 30 september 2020 spraken wij, de heren XXX, XXX en XXX, met de heer Van Kempen die ons 'participatie' in het mobiliteitsplan van Holland Rijnland toezegde. Een uitnodiging bleef uit. Op 26 april (zes weken geleden) stuurden wij hier over een brief aan het bestuur van Holland Rijnland waarop wij geen ontvangstbevestiging ontvingen, laat staan een antwoord.
9. Wij werden op 13 maart 2020, mede uit naam van wethouder Volten door gedeputeerde Vermeulen uitgenodigd om samen te willen werken op de drie onderwerpen ('rode draden' genoemd) die het onderzoeksbureau Movares bij haar onderzoek naar de verkeersdrukke met twee provinciale wegen in de bebouwde kom van Sassenheim had laten liggen. Voor de N443 hebben wij een kant en klaar voorstel (ontwerp XXX) ingebracht. Wij werkten samen met de gemeente en provincie aan de onderwerpen Leefbaarheid en Ontsluiting Vogelbuurt. Nu, bijna 15 maanden verder, zijn wij op deze onderwerpen het spoor bijster. Wij zien geen voortgang en er is geen enkel zicht op 'hoe verder'. Welk proces is dit?
10. Wij legden het voorgaande (de Movares omissies) kort geleden voor aan de gedeputeerde

Vermeulen maar ontvingen noch een bevestiging van ons schrijven, laat staan een antwoord. Welk proces is dit?

Wij projecteren het bovenstaande op 30 juni aanstaande (dat is over drie weken) wanneer Holland Rijnland (dat gaf zij vorig jaar al aan) besluit over haar mobiliteitsplan. Onze conclusie is dat wij in de fuik van een volstrekt onmogelijke tijdlijn, met het vooruitzicht 'Jammer voor u', zijn terecht gekomen.

Het voorgaande kunnen wij niet uitleggen aan de burgers die vertegenwoordigen. Sterker nog, wij willen dat ook niet. Zonder participatie bij Holland Rijnland, zonder het toegezegde B&W document, zonder de WOB-stukken en met de vastgelopen aanpak op de Movares missers kunnen wij geen kant op. Wij zien voldongen feiten opdoemen. Wat voor proces is dit?

Daarmee staan wij er hetzelfde voor als de Warmondse participerende partijen die hun best deden inbreng te leveren aan het plan Groot seminarie maar steeds tegen de 'integrale visie' van de ontwikkelaar opliepen en de wethouder die zich daarop beriep. Het blokje 'de fuik' in de Teylinger van 26 mei, pagina 17, komt ons (met alle beschreven belevenissen) helaas bekend voor. De verzuchting van raadslid Paul Witteman in het Leidsch Dagblad van zaterdag 5 juni nog meer. Dit gewetensvolle raadslid gaf aan helaas niet voor elkaar te hebben kunnen krijgen dat in het Seminarie-plan recht gedaan zou worden aan de (eigen) vastgestelde woonvisie van Teylingen mbt sociale woningbouw. Omdat de overeenkomst met de ontwikkelaar al getekend was. Een voldongen feit.

Mevrouw de burgemeester, wij staan nu zonder informatie, met nog drie weken te gaan tot 30 juni, volstrekt buiten ons toedoen voor het blok. Wij begrijpen niet dat er door Burgemeester en wethouders, Holland Rijnland en de provincie (het lijkt wel gecoördineerd te zijn) zo met burgers en hun belangen wordt omgesprongen. Dit is voor de burger van Sassenheim, wij worden er op aangesproken, onbegrijpelijk. U als college, aangesteld om Teylingen te besturen, zou zich dit kunnen aantrekken.

Wij verzoeken u alles in het werk te stellen om 'het proces' in handen van uw College vlot te trekken, wat de punten 5/6 en 7 zo mogelijk onverwijld en bij Holland Rijnland en de provincie al het mogelijk te doen om de burgers van Teylingen Noord vooral serieus te nemen. En ons daar over te berichten.

Een afschrift van dit schrijven is verzonden aan de leden van de gemeenteraad.

Met beleefde groeten,

Namens de burgers van Sassenheim noord/Burgercomité Teylingen Noord

XXX